

РЕШЕНИЕ

№ 23702

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 172 ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/.

Образувано е по жалба от П. Б. С. с адрес –гр.С., ж.к.“В. -1 [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM -2342153/12.03.2026 г. издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР – Е. В. С., с която на основание чл.171 т.2А, б.“б“ от ЗДВП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик , който управлява МПС след употреба на наркотични вещества за срок от 1 година, както и срещу Заповед № GRAM -2342152/12.03.2026 г. издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР – Е. В. С., с която на основание чл.171 т.1 , б.“б“ от ЗДВП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

В жалбата се излагат аргументи, че оспорените заповеди са незаконосъобразни, издадени при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди се от жалбоподателя, че не е употребил наркотични вещества и полевият тест е фалшиво положителен. Моли да бъде отменени и двете заповеди.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява. С жалбата не се претендират разноски.

Ответникът – мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – Е. В. С., редовно призована, не се явява, представлява се от юрисконсулт С.К., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени

бележки.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 12.03.2026 г. около 21:50 часа в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], жалбоподателят управлявал личният си лек автомобил С. с рег. [рег.номер на МПС]. Водачът е спрял за проверка от органите на МВР и при извършена проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози с техническо средство DrugTest 5000 с номер ARME 0069 с проба № 133 от 22,03 часа апаратът отчетел положителен резултат за наличие на „метамфетамин“.

На водача е издаден талон за медицинско изследване № 301515 за представяне на биологичен материал -изследване на кръвни проби и урина във В. академия.

Издадени са 2 броя ЗППАМ за временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство и за прекратяване на регистрацията на автомобила на жалбоподателя.

На жалбоподателя е издаден Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ серия GA № 5155558 от 12.03.2026 г., в който е посочено, че виновно е нарушил чл. 5, ал. 3, т. 1 пр.2от ЗДвП – управлява МПС след употреба на наркотични вещества и техни аналози.

АУАН е послужил като основание за издаване на оспорените Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GРАМ - 2342152/12.03.2026 г., издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – Е. В. С. , с която на основание чл. 171, т.1 б. Б от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца, както и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка - № GРАМ - 23421523/12.03.2026 г., издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – Е. В. С. , с която на основание чл. 171, т.2А , б. Б от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство – на собственик, който управлява МПС и е употребил наркотични вещества или техни аналози за срок от 1 година.

Издаден е протокол за химико – токсикологично изследване за употреба на наркотични вещества или техни аналози рег. № И -3375/03.04.2026 г., видно от който е направено заключение, че в пробите за кръв, взети от П. Б. С. доказват наличието на специфичен метаболит – 9-карбокси Н., доказващ употреба на наркотично вещество –хексахидроканабинол – Списък I на Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични към ЗКНВП. В урината се установява положителен резултат за тетрахидроканабинол /метаболити.

По делото като писмени доказателства е приета административната преписка в т.ч. посочения АУАН, два броя ЗПАМ, талон за изследване, протокол за химическо изследване протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества и техните аналози, справка картон на водача, протокол за проверка на техническо средство DrugTest, докладни записки.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен интерес от оспорването и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е

актът с целта на закона.

Заповедта за налагане на ПАМ е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в акта следва да бъдат посочени фактическите и правните основания за издаването му. Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП мярката се налага с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Съгласно чл. 59, ал.2, т. 4 АПК необходимостта от налагане на ПАМ следва да е обоснована от АНО съобразно преследваната от закона цел.

Съобразно разпоредбата на чл. 23 от ЗАНН, органите, които налагат принудителните административни мерки се уреждат в съответния закон. Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП, в редакцията към датата на издаване на оспорваната заповед, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 2б, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

С оглед приетите по делото заповед № 513з- 12086/14.10.2025 г. на директора на СДВР, както и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи и Заповед № 513з-12413/15.11.2024 г., съдът прави извод, че обжалваните административни актове са издадени от валидно оправомощен материално и териториално компетентен орган, а именно младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ –СДВР – Е. В. С.. Следователно оспорените индивидуални административни актове са издадени от компетентен орган.

Заповедите са издадени в предвидената в закона форма - спазени са изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, т.к. са посочени фактическите и правни основания за издаването им, поради което не са налице допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалноправната законосъобразност на оспорения акт:

Съгласно чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП: „ За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; а съгласно т.2а б. „б“ от същия член на ЗДвП е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: б) с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в

кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Разпоредбите на чл.171 т.1 б.“б“ и т.2а б. “б“ изискват на първо място жалбоподателят да е управлявал МПС, което обстоятелство в случая не е спорно. При наличие на една измежду хипотезите, посочени по т.1 б. “б“, респективно по т.2а б. “б“ е налице основание за прилагане на принудителната административна мярка, изразяваща се съответно във временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца и респективно прекратяване на регистрацията на собственото му МПС за срок до 6 месеца.

В случая, за да приложи процесните принудителни административни мерки по отношение на жалбоподателя, административният орган е посочил като фактическо основание обстоятелството, че жалбоподателят е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установени с техническо средство DrugTest 5000 с фабричен номер ARME 0069, проба № 133. – наличие на „метамфетамин“

В АУАН е посочено, че водачът виновно е нарушил разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП - управлява пътно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

В случая в кръвната проба на жалбоподателя П. Б. С. въз основа на извършеното химико-токсикологично изследване от експерти ХТЛ –Г. С. – химик-токсиколог и ас. Р. К. – химик – токсиколог е доказано наличие на специфичен метаболит – 9-карбокситетрахидроканнабинол, доказващ употреба на наркотично вещество –хексахидроканнабинол – Списък I на Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични към ЗКНВП. В урината се установява положителен резултат за тетрахидроканнабинол /метаболити.

Следователно по делото категорично се потвърждава употреба на наркотични вещества от жалбоподателя, което обстоятелство не бе оборено и в настоящото съдебно производство.

Следователно са налице предпоставките за налагане на принудителните административни мерки. Целта на Закона за движение по пътищата е регламентирана в чл. 1, ал. 2, както и в чл. 171 и тя е опазването на живота и здравето на участниците в движението по пътищата, както и преустановяването на административните нарушения.

Принудителните административни мерки съобразно чл. 22 от ЗАНН се прилагат за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от административни нарушения, но сами по себе си не са административно наказание. ПАМ се прилагат в изрично посочените случаи, от изрично регламентирани в закона административни органи и по точно определен ред. В случая са били налице всички изискуеми предпоставки за издаването на оспорените заповеди и налагане на ПАМ.

Актовете са издадени изцяло в съответствие с целите на Закона за движение по пътищата.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваните заповеди са законосъобразни, като издадени от компетентен орган, в отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби, на които се основават и при съответствие с целта на закона и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото, разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени и са за юрисконсултско възнаграждение, което съгласно Закона за правната помощ и Наредбата за правна помощ следва да бъде определено в размер на 100 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град III-то отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Б. С. с адрес –гр.С., ж.к.“В. -1 [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM -2342153/12.03.2026 г. издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР – Е. В. С., с която на основание чл.171 т.2А, б.“б“ от ЗДВП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик , който управлява МПС след употреба на наркотични вещества за срок от 1 година, издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР – Е. В. С.,

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Б. С. с адрес –гр.С., ж.к.“В. -1 [жилищен адрес] срещу Заповед № GRAM -2342152/12.03.2026 г. издадена от мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР – Е. В. С., с която на основание чл.171 т.1 , б.“б“ от ЗДВП по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

ОСЪЖДА П. Б. С. ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 100 евро, разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.172 ал. 5 от ЗДВП.

СЪДИЯ: