

РЕШЕНИЕ

№ 3907

гр. София, 10.07.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу Протоколно решение № 1010/22.07.2011г на Изпълнителния съвет на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол, с което е наредено на Централен депозитар АД да блокира компенсаторни инструменти на [фирма]. Претендира се незаконосъобразност на решението поради противоречие с материалноправните норми и съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като подробни съображения в тази насока са изложени в жалбата. Според жалбоподателя, в производството по издаване на оспорваното решение са нарушени основни принципи в административния процес – право на заинтересованите лица да бъдат уведомени за образуваното административно производство; да участват в него; право на възражение и участие в производството по установяване на факти. На следващо място се претендира немотивираност на приетото решение; неспазване на установената форма за издаването му. Претендира се и допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в невръчване на приетото решение, с което се твърди, че се засягат права и законни интереси на оспорващия. По отношение правилното прилагане на материалния закон се прави проследяване на начина, по който се издават и се водят компенсаторни инструменти. Твърди се, че за компенсаторните инструменти се води регистър в Централния регистър на компенсаторни инструменти към АПСК. ЦРКИ е интегрирана база от данни, която съдържа информация за издадените, прехвърлените и използваните компенсаторни инструменти. Издателите на компенсаторни инструменти изпращат в ЦРКИ информация за издадените такива;

следва извършване на проверка на данните, съдържащи се в представената документация, като установените непълноти или неточности в информацията, предоставена от издателите, се отстраняват от Централния регистър. Твърди се, че тъй като въпросните инструменти са поименни и безналични, ЦРКИ предоставя на Централния депозитар информация за издадените такива и за техните собственици. Компенсаторните инструменти се считат издадени с регистрирането им в Централния депозитар. Описва се процедура по извършване на сделки и плащания. Твърди се, че компенсаторните инструменти, притежавани от [фирма] представляват компенсационни бонове по ЗСПЗЗ и по ЗВСГЗГФ. Твърди се, че след като в Централния депозитар въпросните компенсаторни инструменти са с титуляр [фирма], това означава, че с тях не са извършвани плащания, предвидени в закона. И на последно място се претендира, че не е налице никоя от хипотезите на чл. 5а ал.3 във вр. с ал.1 от ЗСКИ, която да бъде предпоставка за блокиране на компенсаторните инструменти на ЕООД-то. Претендират се разноси по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки, в които повтаря изписаното в първоначалната жалба. За първи път в писмените бележки от 20.06.2012г, адв. Б. заявява, че дружеството не оспорва, че компенсаторните инструменти, притежавани с УПКБ № 0900044 и № 0900045 са били продадени. За първи път се заявява, че така посочените компенсаторни инструменти не са идентични с притежаваните от дружеството с цитираните депозитарни разписки инструменти. Твърди се, че в съдебно заседание на 13.06.2012г са приети като доказателства два броя депозитарни разписки, които доказват наличност по сметките на ЕООД-то в Централен депозитар към 11.06.2012г. Сочи се, че няма знак на равенство между собствените на дружеството компенсаторни инструменти и компенсаторните инструменти, които са продадени с УПКБ № 0900044 и 0900045 и блокирани с атакуваното решение. Въпреки това, се сочи, че АПСК с атакуваното решение блокира всички притежавани от дружеството компенсаторни инструменти. Прави се искане съдът да постанови решение, с което да отмени протоколно решение № 1010/22.07.2011г на изпълнителния съвет на АПСК в частта, в която е наредено на Централен депозитар да блокира компенсаторни инструменти на [фирма], както и съдът да задължи АПСК да даде нареждане на Централен депозитар да деблокира притежаваните от дружеството компенсаторни инструменти.

Ответникът по оспорването, Изпълнителен съвет на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол чрез юрк. М. претендира недопустимост, евентуално неоснователност на жалбата. Недопустимостта се претендира поради липса на правен интерес от оспорване. Излагат се и подробни съображения за неоснователност на оспорването, които съдът ще изложи подолу при обсъждане на фактическата и правна обстановка. Претендира разноси по делото, включително и юрисконсултско възнаграждение.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема следното:

Относно предмета на настоящото производство: Изрично в жалба от 02.03.2012г жалбоподателят заявява, че оспорва решение № 1010 от 22.07.2011г на Изпълнителния съвет на АПСК в частта му, в която е наредено да бъдат блокирани компенсаторни инструменти на [фирма]. При извършена служебна проверка, съдът

констатира, че тази част касае само и единствено т.2 от решението в частта относно УПКБ под №№2 и 3 с № 0900044 и № 0900045. Останалите не касаят компенсаторни инструменти, вписани на жалбоподателя, поради което съдът приема, че в останалата част решението не се оспорва. За първи път в писмените бележки от 20.06.2012г, адв. Б. заявява, че дружеството не оспорва, че компенсаторните инструменти, притежавани с УПКБ № 0900044 и № 0900045 са били продадени, като за първи път се заявява, че така посочените компенсаторни инструменти не са идентични с притежаваните от дружеството с цитираните депозитарни разписки инструменти. Твърди се, че в съдебно заседание на 13.06.2012г са приети като доказателства два броя депозитарни разписки, които доказват наличност по сметките на ЕООД-то в Централен депозитар към 11.06.2012г. Сочи се, че няма знак на равенство между собствените на дружеството компенсаторни инструменти и компенсаторните инструменти, които са продадени с УПКБ № 0900044 и 0900045 и блокирани с атакуваното решение. Въпреки това, се сочи, че АПСК с атакуваното решение блокира всички притежавани от дружеството компенсаторни инструменти.

Предвид така заявеното, съдът приема, че следва да се уточни предмета на контрол в настоящото производство: в административното производство, в съдебна фаза предмет на контрол за законосъобразност е административен акт /действие или бездействие на административен орган. В конкретната хипотеза предмет на съдебен контрол е решение № 1010 на изпълнителния съвет на АПСК в частта относно взетото решение за блокиране на партиди от Удостоверения за притежаване на поименни компенсационни бонове /УПКБ/, които не са занулени своевременно от издателя с № А 0900044 и УПКБ № А 0900045. Съдът в настоящото производство не следва да извършва контрол за законосъобразност върху други компенсаторни инструменти, които дружеството претендира да притежава с цитирани и представени депозитарни разписки и за които твърди, че не са идентични с компенсаторните инструменти, притежавани с УПКБ с №№ 0900044 и 0900045. Предмет на настоящото производство не е и извършеното реално блокиране на компенсаторни инструменти от Централен депозитар, както и дали извършеното такова съответства на взетото решение на изпълнителния съвет на АПСК. Тези аргументи се въвеждат за първи път в писмените бележки на адв. Б. и не са предмет на делото.

По отношение на възражението за липса на административен акт, както и за недопустимост на производството поради липса на правен интерес от оспоране, АССГ констатира следното: [фирма] с искане по адм.д. № 11144/2011г на АССГ е поискало прекратяване на действия на АПСК по блокиране на притежаваните от дружеството компенсаторни инструменти. С определение № 6769/22.12.2011г по адм.д. № 11144/2011г АССГ е оставил без разглеждане искането на ЕООД-то, като е приел, че в конкретния случай, действията, чието прекратяване се иска, са еднократни и същите не продължават и в момента, поради което защитата по реда на чл. 250 и следв. от АПК е неприложима. С определение № 3784/15.03.2012г ВАС на РБългария по адм.д. № 1571/2012г е оставил в сила определението по адм.д. № 11144/2011г на АССГ. Със същото определение ВАС е приел, че разпоредбата на чл. 250 ал.1 и следв. от АПК дава възможност на всеки, който има правен интерес да иска прекратяване на действия, извършени от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона. В определението се посочва, че с разпоредбата на чл. 5а ал.3 от ЗСКИ е предвидено, че по отношение на регистрираните в Централния депозитар компенсаторни инструменти, по решение

на ИС на АПСК може да бъде наредено блокиране по сметките на тези компенсаторни инструменти в случаите по ал.1 т.1,т.2 и т.3 от същия закон. Именно в изпълнение на тези правомощия са издадени решение № 631/11.02.2011г и решение № 784 от 21.04.2011г на ИС на АПСК, с които е разпоредено блокиране на партиди от Удостоверения ца ПКБ. Според ВАС, в случая не става дума за фактическо действие, а за правомощие на ИС на АПСК, предвидено със закон, за издаване на административен акт, с който да се разпореди блокиране на партиди по УПКБ при наличие на предвидени в закона правни основания. Според определението на ВАС, редът за оспорване на тези индивидуални административни актове е предвиден в Глава десета, раздел първи от АПК.

По делото е представено копие от определение на АССГ по адм.д. № 979/2012г, от което е видно, че ЕООД-то е оспорило по съдебен ред решение № 631/01.02.2011г на ИС на АПСК.

Предмет на настоящото производство е друго решение на ИС на АПСК - № 1010/22.07.2011г, което има за предмет блокиране на партиди от Удостоверение за притежаване на ПКБ, като настоящият състав на АССГ /и предвид направеното уточнение по адм.д. № 1571/2012г на ВАС/ приема, че същото решение има характер на индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на глава десета раздел първи от АПК.

Съдът приема, че [фирма] има правен интерес да оспорва това решение в посочената погоре част, тъй като дружеството е вписано в Централен депозитар като собственик по Удостоверения за притежаване на ПКБ, по отношение на които с процесното решение е разпоредено да се нареди на Централен депозитар АД блокиране на партидите. Съдът не споделя възражението на ответника, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорва решението, тъй като в хода на производството не е доказал засягане на права на дружеството или застрашаване на същите. Според настоящия състав на АССГ, достатъчно е дружеството да е вписано в Централен депозитар АД като собственик по УПКБ с № 0900044 и 0900045 , и с процесното решение да се разпорежда блокирането на партидите от тези удостоверения, за да се приеме, че дружеството има правен интерес да оспорва решението на ИС на АПСК. Дали дружеството доказва собственост към настоящия момент /тоест дали има извършено прехвърляне на компенсаторни инструменти притежавани с УПКБ с №№ 0900044 и 0900045, е въпрос по същество с оглед преценка наличие или липса на основание за блокирането на партидите.

По делото не са ангажирани доказателства за връчване на оспорваното решение на жалбоподателя. Последният развива съображения за брое на 14-дневния преклузивен срок за оспорването му, считано от датата на узнаване за решението, но разпоредбите на АПК броят срока за оспорване считано от датата на съобщаване на акта.

При извършен анализ на събраните доказателства по делото, съдът приема за установена следната обстановка от фактическа страна:

Във връзка с осъществявана от Агенция за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/, дейност по изграждане и поддържане на Централен регистър на компенсаторните инструменти, регламентирана с Наредба за условията и реда за работа на Централния регистър на компенсаторните инструменти /НУРРЦРКИ/, съгласно чл.5, ал.1, т.4 от същата, е поискала с писмо изх.№ 92-00-81-325/28.04.2011г. от Общинска служба по земеделие /ОСЗ/ - [населено място] /издател/ да предостави

справка от архивната си база данни "Ферма - Обезщетение" за състоянието на всички партии от Удостоверения за притежание на поименни компенсационни бонове /УПКБ/, издадени до влизане в сила на Закон за сделките с компенсаторни инструменти /ЗСКИ - 11.06.2002г. в това число и от Поземлена комисия /ПК/ [населено място], на която е правоприемник.

С писмо входящ на агенцията № 06-00-250/27.05.2011г.- л. 17 по делото от ОбСЗ С. на АПСПК е предоставена информация за състоянието на партидите от УПКБ, издадени до 11.06.2002г. При съпоставката на получените партии и данните въведени в Централен регистър на компенсаторните инструменти АПСПК е установила, че удостоверения с № А 0900044 и № А 0900045 са подадени активни в ЦРКИ и са регистрирани в [фирма] на името на [фирма], макар в действителност тези партии да са "прехвърлени изцяло на други лица". На л. 18 по делото е приложен и приет като доказателство Опис на Удостоверенията за ПКБ към 19.05.2011г., Под пореден №44, удостоверение № А 0900044 в графа "Състояние на УПКБ в описа" е отбелязано "Прехвърлени изцяло на други лица", като състоянието е с регистрационна дата 11.04.2002г. в 11.59 часа. Същото е и с пореден №45, удостоверение № А 0900045 в графа "Състояние на УПКБ в описа" е отбелязано "Прехвърлени изцяло на други лица", като състоянието е с датата 11.04.2002г. в 12.16 часа.

С цел изясняване на фактическото състояние на партидите от УПКБ, както на процесните, така и на други, по които са констатирани несъответствия, Изпълнителния съвет на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол на основание чл.5а, ал.3 от Закон за сделките с компенсаторни инструменти във връзка с чл.22г, ал.6 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/, на свое заседание е взел Протоколно решение №1010/22.07.2011г., с което да се нареди на [фирма], да блокира посочените партии.

На основание чл.5а, ал.3 от ЗСКИ, с писмо изх.№92-00-81-755/25.07.2011г. – л. 21 по делото на АПСК е наредила на [фирма], блокирането на посочените удостоверения.

С писмо вх.№26-00-666/11.08.2011г. [фирма] информира АПСПК, че процесните партии на УПКБ - та са продадени със сделки на [фирма].

АПСПК е поискала от ОбСЗ С. подробна справка, която е изпратена с подробен Протокол от 21.09.2011г.- л.23 по делото, от който е видно, че:

Удостоверение за притежание на поименни компенсационни бонове Серия А 0900044, е издадено със Заявление №50/28.01.2002г. на [фирма] в размер на 9743 лева. Със заявление №65/11.04.2002г. цялата бонова наличност от УПКБ са прехвърлени на [фирма], за което им е издадено Удостоверение за притежание на поименни компенсационни бонове Серия А 0900058. Всички приложени по делото. Със заявление №66/11.04.2002г. [фирма] извършва плащане по ЗППДОП /отм./, с което плащане удостоверението е "изчерпано".

Удостоверение за притежание на поименни компенсационни бонове Серия А 0900045, е издадено със Заявление №51/28.01.2002г. на [фирма] в размер на 8316 лева. Със заявление №67/11.04.2002г. цялата бонова наличност от УПКБ са прехвърлени на [фирма], за което им е издадено Удостоверение за притежание на поименни компенсационни бонове Серия А 0900059, приложени по делото. Със заявление № 68/11.04.2002г. [фирма] извършва плащане по ЗППДОП /отм./, с което плащане удостоверението е "изчерпано".

Тези констатации се потвърждават и от приетото по делото писмо с изх.№ 01-2012-1876/11.06.2012г. на [фирма], от което е видно периода на придобиване на

партиди по обезщетения -25.08.2002г.

На л. 68 по делото е прието като доказателство писмо от изпълнителния директор на Централен депозитар АД изх. № 01 – 2012-1901/12.06.2012г, от което е видно, че са блокирани следните емисии финансови инструменти: 48 237 броя поименни компенсационни бонове с ISIN BG 91PKBON071; 255 132броя поименни компенсационни бонове на ПК Б. с ISIN PKB03616, собственост на [фирма]. Съдът приема, че същото доказателство не може да се третира като такова установяващо факта, че въз основа на процесното решение е извършено посоченото блокиране. На следващо място, както погоре съдът уточни, предмет на настоящото производство е решение № 1010/2011г на ИС на АПСПК, а не извършеното блокиране от Централен депозитар. Видно от посочените погоре адм.д. с № 11144/2011г на АССГ и 979/2012г на АССГ , съществуват и други решения на ИС на АПСПК, въз основа на които е извършено блокиране и на други, различни от процесните партиди от УПКБ.

В писмени бележки жалбоподателят прави изрично волеизявление за липса на идентичност между притежаваните от дружеството с цитираните депозитарни разписки инструменти и въпросните продадени компансаторни инструменти, като не оспорва факта на продажбата им. Съдът споделя възражението на ответника, че депозитарната разписка сама по себе си е документ, удостоверяващ, че лицето, посочено в нея, притежава определено количество безналични ценни книжа, описани по количество, вид, емисия, серийни номера и номинална стойност. Тя не е ценна книга и не може да се прехвърля. При промяна на титуляра на безналичните ценни книги се издава нова депозитарна разписка. В действителност, блокираните партиди са издадени от бившата Поземлена комисия - [населено място], а представената Депозитарна разписка №29229242 С / 02.05.11, издадена на 11.06.2012г. изрично е упомената Поземлена комисия - Б.. Това е валидно и от представената с жалбата Депозитарна разписка №13437794 D / 10.09.2002г., издадена на 12.04.2010г. Другата Депозитарна разписка с № 28978213С / 17.02.11 представена в последното съдебно заседание представлява един вид инвестиционен портфейл, от който не може да се направи извод, че оспорваните УПКБ, се съдържат в посоченият номинал от 49972 броя.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Компетентност на органа, издал оспорвания акт: Съгласно чл.22а, ал.5 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/, органи на управление на агенцията са надзорен съвет и изпълнителен съвет. Изпълнителния съвет се състои от трима членове - изпълнителен директор и двама заместник изпълнителни директори. Решенията на изпълнителния съвет се вземат, когато за тях са гласували изпълнителния директор и поне един заместник изпълнителен директор. Оспореното Протоколно решение №1010 / 22.07.2011г. на Изпълнителния съвет на АПСК е издадено от компетентен орган, във валидна писмена форма. Компетентността на ИС на агенцията произтича от чл.5а, ал.3 от Закона за сделките с компенсаторни инструменти.

По отношение на издаване на оспорвания акт при спазване на процедура и в съответствие с разпоредбите на материалния закон, съдът приема следното:

По делото не се спори, а в тази насока в административната преписка се съдържат доказателства за това, че компенсаторни инструменти, притежавани с УПКБ с № 0900044 и № 0900045 са продадени от ЕООД-то жалбоподател на [фирма].

Продажбата е извършена към 11.04.2002г. На 11.05.2002г е обнародван в ДВ бр. 47 Закон за сделките с компенсаторни инструменти, който влиза в сила от 11.06.2002г. Съгласно чл. 1 от този закон, същият урежда реда за издаване, сделките и плащанията с компенсаторни инструменти. Чл. 2 от ЗСКИ посочва, че компенсаторни инструменти са компенсаторните записи и жилищните компенсаторни записи по ЗОСОИ, както и поименните компенсационни бонове по ЗСПЗЗ и по ВЗСГЗГФ. Компенсаторните инструменти са безналични и поименни, като издаването, сделките и плащанията с тях се регистрират в Централния депозитар. Централният депозитар открива и води сметките за компенсаторни инструменти. Органите по чл. 6 ал.1 от ЗОСОИ, по чл. 36 ал.1 от ЗСПЗЗ, по чл. 9 ал.2 от ВЗСГЗГФ изпращат в Централния регистър на компенсаторните инструменти в 7 дневен срок информация за издадените компенсаторни инструменти, като информацията от централния регистър се предоставя на Централния депозитар във форма и по ред , определени с наредбата по чл. 4 ал.2 от ЗПСПК.

В конкретната хипотеза се касае за поименни компенсационни бонове по ЗСПЗЗ и по ВЗСГЗГФ, за които са издадени Удостоверения за притежаване на ПКБ с № 0900044 и № 0900045 с издател ПГ [населено място]. Съгласно пар.2а от ПЗР на ЗСКИ, с влизането в сила на закона се преустановява издаването , сделките и плащанията по досегашния ред с компенсаторни инструменти. Издаването и прехвърлянето обаче на компенсационните бонове по процесните партии от УПКБ е извършено по заявление към 28.01.2002г – 11.04.2002г – преди влизане в сила на ЗПСПК. В този случай органите по чл. 36 ал.1 от ЗСПЗЗ и по чл. 9 ал.2 от ВЗСГЗГФ въвеждат информация за издадените от тях компенсаторни инструменти, като я предоставят на Централния регистър на компенсаторните инструменти. ЦРКИ предоставя информацията на Централния депозитар. Централният депозитар регистрира компенсаторните инструменти по сметки на техните притежатели. Съгласно пар.2а ал.6 от ПЗР на ЗСКИ компенсаторните инструменти се считат за издадени като безналични с регистрирането им в Централния депозитар. П..2а от ПЗР на ЗСКИ предвижда, че в случай на извършени погрешни вписвания се прилага чл.4 ал.3 и ал.4 от ЗСКИ. Съгласно текста на последните разпоредби, редът за поправяне на грешни вписвания, извършени от централния депозитар, се урежда в наредбата по ал.2, като редът, предвиден в ал.3 , не прегрежда пътя за защита по общия ред.

В конкретната хипотеза се касае за регистрирани компенсаторни инструменти в Централния депозитар, като от страна на жалбоподателя се прави възражение, че те се считат издадени именно с това регистриране.

Прави се възражение, че извършеното блокиране е без основание от фактическа и правна страна: Като основание да се разпореда блокиране на следните партии от Удостоверения за притежаване на ПКБ, които не са занулени своевременно от издателя са посочени разпоредбите на чл. 5а ал.3 от Закона за сделките с компенсаторни инструменти; чл. 22г ал.6 от ЗПСПК; чл. 20 ал.2 и ал.3 и чл. 31 т.10 от УП на АПСПК. Видно от разпоредбата на чл.5а ал.3 от ЗСКИ, ако компенсаторните инструменти са регистрирани в Централния депозитар, по решение на изпълнителния съвет на АПСПК Централният регистър на компенсаторните инструменти нарежда на Централен депозитар т. 1 – в случаите по ал.1 т.1,2,3 – да блокира по сметки тези компенсаторни инструменти, които до момента не са предмет на прехвърляне. В оспорваното решение е изписано, че се касае за несвоевременно закрити от издателя партии, които обаче попадат в хипотеза на чл.5а ал.3 т.2 от ЗСКИ, където не се

предвижда блокиране , а заличаване като мярка – само на тези компенсаторни инструменти, които до момента не са предмет на прехвърляне.

Предвид горното, АССГ приема, че издаденото решение в оспорваната част е постановено при неправилно прилагане на разпоредбите на материалния закон. На първо място като правно основание се сочи само разпоредбата на чл. 5а ал.3 от ЗСКИ, без да се посочва, коя от хипотезите се има предвид – дали т.1 или т.2. на следващо място, т.1 препраща към хипотези на чл.5а ал.1 т.1,2,3, като в оспорваното решение не се посочва коя от тези хипотези е налична. Съдът при извършена служебна проверка констатира, че в конкретната хипотеза не е налична нито една от хипотезите на чл. 5а ал.1 т.1,2,3 от ЗСКИ, за да се постанови блокиране по сметки на тези компенсаторни инструменти. Дори и от фактическа страна в оспорваното решение да се говори за определени партии от удостоверения за притежаване на ПКБ, които не са занулени своевременно от издателя, и същата хипотеза да попада в чл. 5а ал.1 т.4 от ЗСКИ, то в тази хипотеза се прилага чл.5а ал.3 т.2 от ЗСКИ и се извършва заличаване , а не блокиране на компенсаторни инструменти, които не са предмет на прехвърляне. В съпроводителното писмо до централен депозитар – л. 21 по делото, с което се нарежда Централен депозитар да блокира партидите на Удостоверения за притежаване на ПКБ със собственик ЮГ М. И. ЕООД е посочена т.1 на чл.5а ал.3 от ЗСКИ, но както съдът посочи погоре същата препраща към чл. 5а ал.1 т.1,2,3, а в конкретната хипотеза не е налице нито една от сочените там хипотези - не е налице оспорване по съдебен ред на обезщетението в компенсаторни инструменти, както и за влезлите в сила решения по такива спорове; липсват прокурорски проверки по партидите; не са налице иски и съдебни производства по отмяна на актове, с които органите по чл. 5, ал. 1 са отменили свои актове за издаване на компенсаторни инструменти.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че оспорваното решение следва да бъде отменено като издадено при неправилно приложение на материалния закон. Може да се говори и за допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото установената фактическа обстановка не съответства на приложената правна квалификация.

Предвид изхода на делото, на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ се дължат разноски в размер на 50.00лв държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Протоколно решение № 1010/22.07.2011г на изпълнителния съвет на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол.

ОСЪЖДА Агенция за приватизация и следприватизационен контрол да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 50.00лв държавна такса.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

