

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдено заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Л. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомена за днешното съдено заседание, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Н. К. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът е отложил делото за разпит на двама свидетели – единият при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, а другият при режим на призоваване от страна на ответника.

АДВ. Б.: Водим допуснатия ни свидетел от съда при режим на довеждане.

В залата се въведе свидетелят при режим на довеждане, поискан от страна на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на довеждане от страна на жалбоподателя:

Й. Е. С. – 83 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на призоваване, поискан от страна на ответника:

В. Н. К. – 56 годишен, неосъждан, без дела със страните. Брат на Л. Н. К..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят В. К., че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК може да откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запознат съм и желая да дам показания.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства на свидетелката Й. С..

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Познавам Н. Я.. От много години сме близки семейства. Знам за нейн имот в[жк], защото синът ми й го продаде на нея, на нейното семейство. Познавам този имот откакто бившия ми мъж го купи и започна да си строи. Той е на съседна улица там, където аз живея.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Някъде през 2000 г. е купен имотът. Точно тогава отидох за една година на работа в чужбина и с това го ориентирам. Преди 1-2 години продаде синът ми на Н. Я. имота, не мога да си спомня точно. Когато се продаде имотът представляваше същото, което и сега представлява. В него има една метална ворта, една циментова пътечка, която сега има сняг, къща дървена на един приземен етаж. В дясно има една чешма, след нея има нещо като барака, което сега го наричат гараж и към него има един съвсем паянтов навес от страна на входа, в който има маркучи, буркани дърва. То е отворено, то е навес. Това, което е от дървен материал постройка, има и ламарина. Вратите са ламаринени и са към улицата, а пък от вътрешната страна на двора към тази барака има метална стълбичка с няколко стъпалца. От страна на двора, където е малко по-ниско, се качваш по няколко стълбички, за да влезеш в тази барака. Ако вървиш отстрани покрай къщата, отзад имаше един склад, който сега през декември го разрушиха. Направиха една бригада – и синът ми участваше, и аз. Бившият ми мъж си имаше тоалетна на двора, по продължения на пътеката, отляво на къщата. Дворът е малък, с няколко дървета.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Когато бившият ми мъж купи имотът някъде преди 2000 г., той

си построи всичко сам, защото беше дърводелец. Хем искаше сам да си го построи, хем това му беше работата. Така си спестяваше пари от майстори.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Моят бивш мъж се казва К. А. С.. Не съм взимала неговото име.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Това, което сега го наричат гараж, никога нито бившият ми мъж, нито сегашните собственици са го ползвали и го ползват за гараж. Той беше фен на здравословния начин на живот, затова и дървена къща си построи. Веднъж ми каза, че иска да събира билки и да си отвори някакво магазинче за билки и аз малко го разочаровах, защото му казах, че е хубаво, че иска да събира билки, но ако трябва да си отвори магазинче има много формалности, много бюрокрация и ще е много сложно за него. Говоря за постройката, като погледнеш с лице към къщата, която е на улицата. Постройката мисля, че прозорци няма. Има врата към улицата, която е метална или ламаринена, а отзад има стълба да се влиза. Никой не я е ползвал постройката за гараж. Бившият ми мъж имаше винаги кола и тя стоеше на улицата. То е една малка уличка, по която главно минават собствениците на къщите. Тази постройка, наречена гараж, която аз наричам барака около 2000 г. я построи К., защото когато купи имота, аз отидох за една година на работа в М. и когато се върнах през есента на 2000 г., октомври месец, всичко това беше построено. В този вид, в който заварих постройката спрямо настоящия момент изглежда по един и същи начин. Новите собственици не са правили подобрения. Мъжът ми там си държеше дървен материал. Доколкото знам и те си държат някакви боклуци, излишни багажи. Ако са си ремонтирали нещо, то е къщата отвътре, защото имаше нужда. Нямаше баня, нямаше тоалетна вътре в къщата. Мъжът ми ползваше една дворна тоалетна. Аз живея на съседната улица, на 5 минути.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на свидетелката на л. 143 от делото снимката, която е изготвило вещото лице с въпрос: Какво е точно това?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Това е точно постройката, за която говорим и същата е направена от дърво и ламарина. По-скоро на дърво, а талашит или шперплат и ламарина. Нещо такова ми се струва. На тази снимка е точно постройката, за която говорим. И колите са същите.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Когато аз тръгнах за М., мъжът ми започна да строи. Не знам кое първо е строил, вероятно първо къщата. Не мога да кажа кога точно е започнал строежът на постройката и кога е приключил

ЗС Л. К.: Искам да направя забележка, че свидетелката се закле да казва истината, а в момента изказа поне пет лъжи. Тя казва, че е съсед през няколко улици.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: През една улица. На съседната успоредна улица живея.

ЗС Л. К.: Не е съседната, а е по-съседната. Свидетелката твърди, че мъжът ѝ не е ползвал гаража никога, като вътре да му е стояла колата. Аз ще предоставя снимки, на които има коли вътре в гаража. Имаше два автомобила и ги държеше вътре в гаража. Дори преди да бъде покрит гаража, колите бяха навън и това се вижда от снимките, снети през 2005 г. от вещите лица. Къде си държеше колите мъжът Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: На улицата. И сегашните собственици си ги държат на улицата. Бялата и синята коли от снимката са на сегашните собственици.

ЗС Л. К.: Кога е завършен гаражът?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не мога да кажа точно кога. Не съм следила така подробно

какво се е случвало. Просто мъжът ми започна строежа, предполагам първо къщата е построена. Аз отидох в чужбина и когато се върнах през октомври 2000 г. всичко беше така, както е в момента. Не мога да кажа кое точно кога е построено.

АДВ. Б.: Казахте, че отзад друга барака е бутната. Какво точно се събори?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Имаше отзад пристройка като склад, зад къщата, свързано, залепено за къщата. Имаше склад, в който имаше дървен материал и машини, с които си е помагал мъжът ми, когато е строил къщата, тъй като беше дърводелец. И сега през декември се наложи, съдът така реши, се събрахме една приятелска бригада от музиканти, тъй като аз съм учила в обсерваторията, и всичко, което трябваше да се събори и което не е към къщата го събориха, изхвърлиха го на улицата, изнесоха го.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЗС Л. К.: Представям снимка, направена на 25 март 2005 г., когато ние работихме по къщата и се вижда ясно, че има само отпред врати, няма покрив, няма нищо. Мястото, където е в момента гаражът, е празно.

СЪДЪТ ВРЪЧИ днес представената от ЗС Л. К. снимка на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Б.: Противопоставям се срещу приемането на днес представената снимка като доказателство по делото. Същата не е годно доказателство. Няма достоверна дата, така че считам, че не допринася за изясняване на обстоятелствата по спора.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представената днес снимка от ЗС Л. К. като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното ксерокопие на снимка, като покани свидетелката С. и

ВРЪЧИ на същата снимката с въпроси: Виждате ли гаража къде е на снимката? Спомняте ли си в този вид гаража, както е на снимката?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не мога да се ориентирам по така представената снимка къде е гаражът.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетелката С. и освободи същата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства на свидетеля В. К..

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам процесната постройка, като живея в съседния парцел от западната страна. Живея с родителите ми. Някога там е живял и брат ми. Аз живея там от рождението си досега. Имам спомен, че беше на плоча много години. Самият гараж се появи много късно – около 2007 г. някъде нататък.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В началото беше само портата и оградата. Имаше и врата. К. си имаше две малки коли и ги държеше там. К. е първият купувач на половината парцел и човекът, който е строил къщата и другите неща. Имотът е купен от него 1997 г. и след това вече е продажбата, която наследниците му направиха с Н. и Н. Я. през 2021

г. мисля че или 2022 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на свидетеля на л. 143 от делото снимката, която е изготвило вещото лице на процесния гараж с въпрос: В това състояние гаражът кога е изграден? Знаете ли за какво се ползва?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: През 2007 г. е изграден. В момента се ползва за склад. На времето К. мисля, че само колите си вкарваше вътре.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Колите на К. стояха на различни места. За тях е направил процесния гараж. И отвън за седали, и вътре ги е прибрал. Нямам спомен да го е ползвал за склад, материали да качва и т.н.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Плочата е от самото начало, след строежа на къщата около 2000 г., може би дори 1999 г. 2000 г. със сигурност го имаше, но беше само плоча. Тогава е започнато строителството на гаража, но след това като плоча стоя много дълги години. Нямах нищо. Покритата част е правена много след това.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: К. работеше дърводелец. Дървените неща мисля, че сам си ги прави. Той ползваше и машините, които имаше, за да си прави дограмата и другите неща. Горедолу спомените ми са, че 2007 г. е изграден въпросния гараж. Брат ми Л. К. искаше имота отново да си възстанови. Имаше такава възможност по Закона за собствеността, но не можа да се осъществи това.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЗС Л. К.: Моля свидетелят да каже три месеца преди да осъществят продажбата през есента на 2021 г., аз със Б. – наследника на К. имах ли разговор и колко човека проведохме с него такъв?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, от негова страна беше той, а от наша страна бяхме аз, брат ми и майка ми и водихме разговор дали има възможност да ни продаде на нас половината имот. Той се съгласи принципно, говорихме за цената, след което той се скри и повече не се появи до сделката.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля К. и освободи същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като отмените процесната заповед като незаконосъобразна. От събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства се установи годината на изграждане на въпросната постройка, наречена гараж, от бившия съпруг на днес разпитаната свидетелка. Моля да не кедитирате показанията на брата на Л. К., тъй като същият е заинтересован и неговите показания не са безпристрастни. Напротив, в хипотеза сме на чисто

междусъседски отношения. Л. К. не е получил имота, който е очаквал, че ще му се продаде, поради което е инициирал настоящия процес, сигнализирайки институциите. Моля да ми дадете срок за писмена защита, като моля същият да е малко по-дълъг. Поддържам всичките съображения, изложени в жалбата. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРК. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед от гл. архитект на СО като законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля също да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЗС Л. К.: Моля да се потвърди процесната заповед и да се отхвърли жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: