

РЕШЕНИЕ

№ 5666

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **164** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 АПК, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Я. Д. Ц. от [населено място], срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. №36255-СОА21-ЕВ01-741 от 29.11.2021г. В нарочна молба от 21.02.2022г. (именувана Пояснение) Ц. е направил изрично волеизявление, че оспорва изпратеното му по-късно Писмо с рег. №М-93/14.02.2022г. от изпълнителния директор на [фирма] (Т.).
Жалбоподателят Я. Д. Ц., лично и чрез пълномощника си адвокат Р. К., оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Поддържа, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, достъпът до която е свободен. Обосновава задължението на административния орган да се произнесе по подаденото заявление с изричен акт в 14-дневен срок от регистриране на заявлението. Поради това мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Сочи, че изпратеното по-късно писмо е по повод на друго заявление за достъп до обществена информация и е неотносимо. Искането към съда е мълчаливият отказ да бъде отменен и да се задължи ответникът да предостави исканата информация. Заявява претенция за присъждане на разноски.
Ответникът – изпълнителният директор на [фирма], чрез пълномощника си Б. А. оспорва жалбата. На първо място в писмения отговор (становище) по жалбата привежда аргументи, че Т. не е задължен субект по ЗДОИ и не дължи произнасне по

заявлението. В съдебното заседание излага аргументи за липса на мълчалив отказ, тъй като жалбоподателят е подал множество заявления, които са със сходни искания, и е получил търсената информация, която е предоставена с Писмо с рег. №М-93/14.02.2022г. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Установени факти:

На 29.11.2021г. жалбоподателят Ц. е подал чрез Контактния център на Столична община (КЦ) Заявление с вх. №36255-СОА21-ЕВ01-741 за предоставяне на достъп до следната информация във връзка с изпълнението на препоръките в плана за стабилизация и обновяване на [фирма], разработен от [фирма] : Каква ще бъде цената на топлинната енергия за срока на експлоатация на съоръженията? Жалбоподателят изрично е уточнил, че ако цената ще се променя през годините, желае да получи информация по години, така както е планирано да се променя. В заявлението е посочен и начинът, по който следва да бъде предоставен достъпът – в електронен вид.

В административната преписка не се съдържат доказателства за получаване в Т. на препратеното по компетентност заявление, но доколкото този факт не се оспорва от ответника и предвид твърденията му, че на заявлението е отговорено с писмото от 14.02.2022г., съдът го приема за безспорен.

Освен, че няма представени доказателства за връчването на писмо с рег. №М-93/14.02.2022г. на жалбоподателя, то е и неотнормимо към настоящото производство, тъй като е във връзка със заявление вх. №СОА22-ЕВ01-46/30.01.2022г. , с което е търсена информация по въпроса: Каква е цената на социално поносимата услуга, спомената от А. А. в интервюто (публикувано на 28.01.2022г. на страницата на вестник „Капитал“).

Търсената информация по двете заявления е различна по своя характер. С първото заявление (процесното) се търси информация за реалната цената, на която се предвижда топлинната енергия да бъде продавана на потребителите, а с второто заявление – каква е цената, която потребителите биха могли да понесат без да изпаднат до линията на енергийна бедност и да се превърнат в уязвими клиенти по смисъла на §,1, т.66в от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката (ДР на ЗЕ): "Уязвими клиенти" са битови клиенти, които получават целеви помощи за електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ съгласно Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. По тези съображения съдът приема, че писмото от 14.02.2022г. не е относимо към заявлението от 29.11.2021г. и не разкрива белезите на индивидуален административен акт, постановен в производството по това заявление.

На 29.08.2022г. жалбоподателят е подал сигнал до министър-председателя на Република България за това, че до този момент няма предоставени изчисления каква ще бъде цената на топлинната енергия след модернизацията на [фирма].

В изпратения отговор от Т. до Столична община с изх.№М-930 от14.09.2022г., с копие до жалбоподателя, до Министерския съвет, до Министерството на енергетиката и Министерството на икономиката и индустрията, в конкретни цифри са посочени

само предвидените общи капиталови разходи за изпълнението на проекта за модернизация и обновяване в размер на 854,6 милиона евро. Не е посочена цената на топлинната енергия за срока на експлоатация на съоръженията.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Жалбата е подадена от лице с правен интерес в срока по чл. 149, ал.2 от АПК. По заявлението липсва произнасяне не само в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ, но и до приключване на устните състезания по настоящото дело.

По тези съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

По основателността на жалбата

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в ЗДОИ.

1. Ответникът [фирма] е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Според приложимата норма на чл.3, ал.2, т.1, законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително от публичноправните организации.

Според легалното определение, дадено в §1, т.4 ДР на ЗДОИ, „публичноправна организация“ е юридическо лице, за което е изпълнено поне едно от изброените условия: повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) или повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП или е обект на управленски контрол от страна на възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП.

Видно от записите в Търговския регистър едноличен собственик на капитала на [фирма] е Столична община, която следователно осъществява и функциите на Общо събрание и съответно избира и освобождава членовете на Надзорния съвет, който избира и освобождава членовете на Управителния съвет на дружеството, контролира дейността му и правилата за работата му.

От анализа на цитираните разпоредби съдът обосновава извод, че [фирма] е публичноправна организация по смисъла на §1, т.4, и следователно е задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ. В този смисъл многократно се е произнасял в практиката си и Върховният административен съд (ВАС) – Определение №11505/13.09.2013г. по адм. дело №11753/2013г.; Решение №7228/28.05.2013г. по адм. дело №11081/2012г. Безпротиворечива, по въпроса задължен субект ли е Т. по чл.3 ЗДОИ, е и практиката на Административен съд София – град (АССГ).

2. Търсената от жалбоподателя информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ – такава, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на

задължените по закона лица.

Според определението, дадено в чл.10 ЗДОИ, информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална и по аргумент от противното на чл.13, ал.2 достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

В настоящия случай исканата информация е служебна, доколкото е свързана с предмета на дейност на дружеството, вписан в Търговския регистър: производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните.

Доставката и продажбата на топлинна енергия изрично е определена от законодателя като услуга от обществен интерес по смисъла на §1, т.666 от ДР на ЗЕ. Наред с това търсената информация е и от надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като е свързана с повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект, поради това достъпът до нея не може да бъде ограничаван.

3. С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, ответникът е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ и е редовно от формална страна. Като не е сторил това, ответникът е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Търсената информация се събира, създава и съхранява от задължения субект - [фирма], която следва да я предостави на жалбоподателя, който като живущ в [населено място] е потенциален потребител на предоставяните от общинското дружество услуги от обществен интерес. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ.

При това произнасяне ответникът следва да съобрази дали исканата информация действително е налична, т.е. дали е създадена във вида, в който се иска от заявителя, или трябва да бъде създадена за нуждите на заявлението. В случай, че не са направени разчети за цената, на която ще се продава топлинната енергия, и такава информация не е налична, това обстоятелство следва да се посочи изрично от органа като основание за непредоставянто ѝ.

Разноски:

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на ответника.

На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя от бюджета на дружеството разноски в размер на 510 лева, от които: държавна такса 10 лева и адвокатско възнаграждение 500 лева, доказани с представени платежни документи по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 от АПК
Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от Я. Д. Ц. със Заявление с вх. №36255-СОА21-ЕВ01-741 от 29.11.2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на изпълнителния директор на [фирма] за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Я. Д. Ц. разноски в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: