

Протокол

№

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2789**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.46 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Б., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат И.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА РБ, редовно и
своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с
пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ НАЗ С. Х.-К., редовно и своевременно призвана, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на
преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача НАЗ С. Х.-К. 38 г., неосъждана, без дела и родство със
страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям Решение на интервюиращ орган по молбата за предоставяне на международна закрила. Това решение е относимо към спора, предмет на делото, тъй като настаняването е до изясняване на фактите и обстоятелствата, по които е подадена молбата. Моля да се вземе предвид. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Запознах съм с това Решение. Моля да се приеме.

СЪДЪТ ВРЪЧИ заверено копие от представеното доказателство на юрисконсулт К. за да се запознае с него.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Да се приеме. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Решение, видно от което органът, издал Решението, заема съответната длъжност. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Известно ми е, че лицето М. Т. заема длъжността председател на ДАБ.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Не разбирам какво се обжалва.

СЪДЪТ УКАЗА, че не се обжалва, а се представят доказателства за компетентност.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Разбрах какво се представя. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 13.03.2025 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Наз С. Х.-К. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че при издаването му е посочено правно основание, но липсва фактическо такова. Не е обосновал каква е необходимостта доверителят ми да бъде задържан в помещение от затворен тип, тъй като фактът, че той е заловен на границата, в никакъв случай не води до извод, че административният орган не може да разгледа и да се произнесе по молбата, ако чужденецът не бъде задължително задържан. Считам, че се касае за съглашение между Дирекция „Миграция“ и ДАБ чужденецът да бъде задържан за целите на производството, за да може мярката да бъде изпълнена ефективно, в случай че получи отказ. ЗУБ категорично забранява задържането да се основава само и единствено на подадена молба, като твърдим, че това се е случило, защото е подал именно такава молба. След образуване на настоящото дело производството за международна закрила на моя доверител е приключило с решение по същество. Административният орган очевидно е събрал,

анализирал и е проучил всички факти и обстоятелства, въз основа на които е обосновал молбата си, а именно това е посочено като фактическо и правно основание за налагане на мярката. В диспозитива на самия акт е написано, че настаняването продължава до отпадане на предпоставките на основанието за задържането или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. Смятам, че е отпаднало. Претендирам разноски. Представям Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае с договора за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ към оспорващия – Вие какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Искам да науча за какво съм в затвора и за какво ме съдят.

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че не го съдят, а той е предявил жалба срещу задържането и настаняването в помещение от затворен тип. АССГ не съди хората, а разглежда жалби, подадени от граждани срещу актове на администрацията.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Искам да бъда освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразно издаден. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаване на своя административен акт. Относно искането на адвокат И. за претендирано възнаграждение съобщавам, че съгласно чл. 92 ЗУБ административният орган е освободен от такси, разноски и моля да го имате предвид при постановяване на съдебния акт.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: