

РЕШЕНИЕ

№ 3574

гр. София, 26.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10641** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Т. К. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 02-110-6500/1151 от 01.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което лицето е уведомено за оторизирана обща субсидия за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 76 463.05 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УРН 188327 и УИН 11/150610/23075.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на акта. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.П., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира и направените по делото разноски.

Заинтересованата страна- Министерство на земеделието и храните се представлява от юрк.К., която оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Преди всичко, съдът намира, че неправилно в хода на производството МЗХ е конституирано като заинтересована страна, тъй като нито министърът на МЗХ, а още по-малко МЗХ е издател на акта, нито пък негов адресат. Няма данни писмото да е оспорено по административен ред и министърът на МЗХ да го е отменил или изменил. Конституираната заинтересована страна не попада в кръга от страни по делото, определен в разпоредбата на чл.153, ал.1 от АПК. По тази причина, МЗХ следва да бъде заличено и производството по отношение на него да се прекрати.

По допустимостта на жалбата:

Процесното уведомително писмо /УП/ обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Безспорно, оспореното писмо, с което се приключва процедурата по СЕПП и НД 2 засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

С. Т. К. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г., с УРН 188327 и УИН 11/150610/23075, с което е заявил за подпомагане по СЕПП парцели с обща площ 342.37 ха, за които е поискал сума в размер на 62 635.06лв. и по СНДП парцели с площ 342.37, за които е поискал сума в размер на 32 985.8 лв. Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

На жалбоподателя е извършен частичен отказ за изплащане на финансова помощ съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.

По заявлението за кампания 2010г., не е извършвана класическа проверка на място, тъй като същото не е попаднало в петте процента от заявленията за съответната година, съгласно метода на риск-анализа и съответно на разпоредбите на ЗПЗП. Не са представени доказателства за извършена такава проверка /заповеди за възлагане, протоколи от проверката и др. официални свидетелстващи документи, от които съдът да заключи, че такава проверка е била направена/.

От справката, получена от МЗХ, отдел „ИЗП“ се вижда кои парцели като номер, местонахождение и площ са установени като недопустими за подпомагане. Конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на заявените парцели са установени при дешифрирането на аерофото снимките на части от блоковете на земеделско стопанство/БЗС/, като необработваеми, отразени в кв.м. в таблиците-приложение към уведомителното писмо/ приложение 1, кол.2 и 3/.

Горните обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства и от приетата съдебно-техническа експертиза, заключението от която не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадено.

Размерът на недопустимите за подпомагане площи и причината за тяхното отхвърляне от допустимия за подпомагане слой са посочени в колони 5, 6 и 7 от таблици 1 и 2.

Всички площи, с изключение на два БЗС не представляват обработваеми площи.

Неподходящите за подпомагане площи представляват трайни обекти, които са били

включени в БЗС, например: скали, полски пътища, дървесна и храстова растителност. Гриниците на недопустимите площи за подпомагане са отразени върху приложените към СТЕ цветни копия от снимки, върху които установените при разчитането на аерофотоснимките площи/ недопустими или допустими/ за подпомагане са както следва: заявените от жалбоподателя контури са със светло син цвят, а допустимият за подпомагане слой за 2010г. е очертан с тъмно син цвят.

Общият размер на недопустимите площи, установени от ДФЗ-РА по подаденото от жалбоподателя заявление е : по СЕПП- от заявените 342.37 ха, за подходяща за подпомагане е приета площ от 319.35 ха, а за наддекларирана площ е приета площ от 23.02 ха или 7.21%, като от първоначално поисканата за заявените площи сума в размер на 62 635.06 лв. е оторизирана сума в размер на 49 995.35 лв.

По същия начин, за заявените площи по СНДП , от поисканата сума в размер на 32 985.8 лв. за общо заявените площи от 307.90 ха е оторизирана сумата в размер на 26 467.7 лв., като са приети за подходящи за подпомагане 307.90 ха, а за недопустими за подпомагане площи от 21.7 ха или 7.05%.

СТЕ е установила като подходящи за подпомагане по СЕПП 319.41 ха или наддеклариране в размер на 22.96 ха- 7.19% и по СНДП- подходящи за подпомагане 307.96 ха или наддеклариране в размер на 21.64 ха- 7.03%.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Р. Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ„Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ„Земеделие“ изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.2б, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на

финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от процесното уведомително писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105, ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП.

Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане.

Контура на този слой се сравнява с контурите на заявленията за подпомагане площи и се изчислява тяхното сечение.

ДФЗ-РА следва да се съобразява при постановяване на актовете си за плащане и със съдържанието на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" в ИСАК.

Това задължение произтича от разпоредбите на чл. 6 от Регламент 796/2004 год. на Комисията от 21.04.2004 год., както и от одобрения и действащ Консолидиран план за действие за подобряване дейността на ИСАК. В този Консолидиран план за действие в т.2 е посочен ангажимента на страната да създаде "слой за приемливост СИЗП-ГИС", наричан от българската страна на по-късен етап специализиран слой "Допустими за подпомагане площи".

Специализираният слой "Допустими за подпомагане площи" представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на Р. Б. за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от ИСАК.

Главната функция на "Слоя" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление.

Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Изложеното дотук обуславя извод за материална законосъобразност на оспорения акт. Неизплащане на заявените за подпомагане суми по СЕПП и СНД за 2010г. в пълния им размер е поради невключване на част от физическите блокове в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, както и поради установени застъпвания, неотстранени своевременно.

За уточняване на недопустимите за подпомагане площи и причините към тях, ВЛ е съставило таблица 1- по СЕПП и таблица 2- по СНДП. За характерните причини е извършена препратка към цветните приложения на експертизата.

От приетите по делото доказателства – писмени документи и заключение на вещо лице, съдът намира, че се потвърждават направените от административния орган изводи.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички посочени по-горе задължителни проверки в ИСАК. Разплащателна агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК на заявлението на жалбоподателя. Тези данни, съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 105 представляват компютъризирана база данни т.е. тези данни се предоставят на ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция от Министерство на земеделието и храните и неговите поделения единствено в електронен вид. В случая, издаването на обжалваното писмо е свързано именно с обхвата на т. нар. СЕПП - допустима за подпомагане площ.

Както вече беше коментирано по-горе административния орган в лицето на ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с всички налични доказателства и промени до момента на издаване на процесния акт, което е било и сторено от него.

ДФЗ няма задължение, а и не разполага с правомощие да проверява влязла ли е в сила извършената промяна- приемане на т.нар. специализиран слой „Площи,

допустими за подпомагане” /надлежно ли е съобщена на засегнатите лица и оспорена ли е от тях/. Това е така, защото промяната се въвежда в ИСАК /автоматизирана система/, от която ДФЗ ползва само достъп и данни без да може да ги контролира или коригира съответно.

По делото е приложено писмо от 03.05.2011г. на МЗХ/л.75/, изпратено като бланка към областните дирекции и общинските служби по земеделие, в което е указано, че до 21.05.2011г. кандидатите по СЕПП и НДП могат да подават възражения до министъра на земеделието и храните срещу неизплатени суми по СЕПП и НДП поради невключване на определени физически блокове или части от тях в допустими за подпомагане слой.

От страна на жалбоподателя не са представени доказателства за подадено възражение в тази насока. Не е направено оспорване и в настоящото производство.

Съгласно чл.170, ал.2 от АПК, при оспорване на отказ за издаване на административен акт, в случая отказ да се плати в пълен размер поисканата със заявлението финансова помощ, в тежест на оспорващия е да установи, че са налице предпоставки за издаването му. Констатациите на административния орган не бяха оборени в хода на производството. Жалбоподателят не ангажира доказателства, установяващи, че всички заявени от него БЗС са обработени и следователно допустими в размера, очертан за целите на кандидатстването по директни плащания на площ.

Всички възражения, касаещи заявените и оторизирани за заплащане площи за 2009г. и за 2011г., съдът намира за неотнормими към предмета на делото, касаещ единствено и само кампания 2010г.

Що се отнася до начина на изчисление на направените намаления, същият е в съответствие с чл. 51 от Регламент №796 от 2004 г., както и изцяло се потвърждава от заключението на вещото лице, включително относно размера на посочените в оспорения акт суми по отделните схеми за плащане. Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е правилен и законосъобразен, а жалбата срещу него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Т. К. от [населено място] срещу Министерство на земеделието и храните, конституирано като заинтересована страна и прекратява производството по отношение на него.

В тази част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, подадена в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Т. К. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 02-110-6500/1151 от 01.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което лицето е уведомено за оторизирана обща субсидия за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 76 463.05 лв. по подадено заявление за

регистрация за кампания 2010г. с УРН 188327 и УИН 11/150610/23075.

ОСЪЖДА С. Т. К. от [населено място] да заплати на ДФ „Земеделие” - РА сумата от 150 /сто и петдесет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок, а в частта, имаща характер на определение в 7-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: