

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9019** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се свидетелят И. Г. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С оглед обстоятелството, че в предходно съдебно заседание делото е отложено за изслушване показанията на свидетеля С. пристъпва към снемане самоличността му по представена от него лична карта:

И. Г. С. на 54г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля С. по въпроси на съда: Нямам представа за какво съм призован. В „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД работех 3,5 години. Напуснах сам. Не желая да отговоря за причините, поради които напуснах, за да не си навредя. Отказвам да дам

показания по въпроса, за да не си навредя. В нормална държава и място трябва да дойде сервиз и не трябва да пипаш нищо, но като те натиснат отгоре правиш всичко. Не съм монтьор.

На въпроси на адв. Я., свидетелят: Имам средно образование. Не искам да отговарям на въпрос дали там, където се случи злополуката има сервиз. Не знам дали има договор фирмата със сервиз за ремонт на камионите. Най-вероятно камионите се ремонтират в сервиза в С.. Когато ми е казано да карам камиона в този сервиз, съм го карал. Случвало ми се е работодателят да ми се кара, защото автомобила е закаран в сервиз.

На въпроси на юрк. И., свидетелят: Не познавам госпожа С. А.. Не съм я виждал, само ми пишеше на телефона. Тя не отговаря по техническата част. Управителят казва на нея и тя ни пише на нас, кой какво да прави. Когато не сме на курс камионите се намират където има свободен паркинг. Аз съм го предупредил три месеца преди това, че колата е за ремонт. След инцидента му се обадох също. Имам около 10 години стаж като шофьор на камион.

На въпрос на адв. Я., свидетелят: Не ми се заплаща нищо, ако камионът е в сервиз и не е в движение.

Съдът освободи свидетелят, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорвания административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк.И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна въз основа на следните аргументи: На първо място в жалбата се излагат аргументи, че чл. 26, ал. 1 АПК е съществено процесуално нарушение, защото страната не е била уведомена. Страната е била наясно със започнатото производство, на страната е връчен протокол и страната е можела да събере достатъчно доказателства и да възрази на протокола и тя го е направила. Оспорила е протокола, както по административен така и по съдебен ред, което по никакъв начин не е изменило резултата от извършената проверка, ето защо считам, че дори да не е спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 1 АПК, това не е съществено процесуално нарушение. На следващо място очевидно е, че работодателят е имал интерес от работата на лицето И. С., а именно отстраняване на съответната повреда. От свидетелските показания стана ясно, че е упражнен натиск върху работника, той да отстрани тази повреда. Между показанията на дамата и записано в жалбата има съществени противоречия. В жалбата е посочено, че С. се е обадил на управителя, а не на въпросната дама, ето защо считам, че обжалваните предписания са правилно дадени, нещо повече инспекцията по труда не може да чака месеци за да бъдат предприети действия свързани с безопасността на работниците и служителите по простата причина, че през този период работодателят ще продължи да действа по същия начин и това може да доведе до същите последици. Ето, защо считам, че издадения протокол е правилен и моля да оставите в сила обжалваните предписания. В случай, че потвърдите предписанията претендирам юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че отмените предписанията моля разноските на

отсрещната страна да бъдат намалени до минималния предвиден в закона размер. Изцяло поддържам решение на основание чл. 57, ал. 1 от АПК издадено от изпълнителния директор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Я. 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: