

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПИК-КО" АД – редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице А. Г. К., от която на 30.10.2023 г. е постъпило допълнение към изготвената от нея съдебно-химическа експертиза.

ЮРК. Т.-И.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнението към съдебно-химическата експертиза, постъпило на 30.10.2023 г.

Вещото лице е със снета по делото самоличност, разяснени права и задължения.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнение към заключението на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното допълнение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. Т.-И.: Установеният от Вас мастно-киселинен състав припокрива ли се с този от митническата лабораторна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В голямата си част се припокрива, стойностите са приблизително

еднакви, близки по стойност, с резултатите от мастно-киселинния състав, получени в двете лаборатории.

ЮРК. Т.-И.: Какво представлява на практика продукта, който изследвахте ? Индивидуално представена мазнина или смес от мазнини ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид сравнителният анализ, който направих в допълнението, установих, че процесният продукт представлява смес от мазнини и фракции на палмовата и палмоядковата мазнина, тъй като съм разгледала три мазнини и шест фракции.

ЮРК. Т.-И.: Третата мазнина коя е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Третата мазнина е кокосово масло.

ЮРК. Т.-И.: Може ли да се каже в конкретният случай какво е съотношението на тези мазнини ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не може. За да се установи процентния състав на всяка от тези мазнини и/или наличието на общи мазнини, е необходимо да се направи ДНК анализ, който анализ е прекалено скъп, около 1000 лева струва сравнението на процесното масло, с дадено друго масло.

ЮРК. Т.-И.: Представлява ли пробата емулсия ?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса, тъй като подобен въпрос не е бил поставян на вещото лице.

ЮРК. Т.-И.: Цитирате на три места Регламент 1129/2011. Тези минимални количества за сорбитанови естери, за мазнини ли се отнасят или за емулсии ? Този регламент е посочен на страница 4, втори абзац, на страница 6 последен абзац и на страница 8 средата. Казвате, че този регламент посочва минимални количества сорбитанови естери и посочват име за емулсии.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен прочита на регламента е относим и към масла, и към емулсии.

ЮРК. Т.-И.: Различни са приложенията, касаещи емулсии и мазнини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният продукт не представлява емулсия, а смес от масла и фракции на масла. Емулсията касае смес от разтворими и неразтворими съставки.

ЮРК. Т.-И.: В кой източник е разписано кога сорбитановите естери са емулгатори и кога - текстуратори ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Регламент 1129/2011 е разписано кога сорбитановите естери служат за емулгатори и кога за текстуратори. Освен това, аз съм се позовала и на други източници, например „Въведение в технология на маслата и мазнините“, това е един учебник от два тома, автор Р. О'Б.. Там също се отговаря на този въпрос.

Аз цитирах Регламент 1129. Вижда се от библиографската справка, че съм използвала няколко източника, които са обемни в състава си. Искам да се поправа, не Регламент 1129/2011, а Регламент 2018/1462 за определяне спецификата на добавките в храните, включени в Приложение II и III към Регламент 1333.

ЮРК. Т.-И.: Нямам други въпроси.

Оспорвам заключението в частта за сорбиталните естери.

Вещото лице се позовава на регламент 1129 в частта му за емулсии, когато процесният продукт не е емулсия и не посочи конкретният източник. Отново се посочи този Регламент и друг допълнителен източник, но те не предлагат разграничението що е то текстуратор и емулгатор. В останалата част да се приеме заключението.

Съдът, във връзка с изслушаното днес допълнение към съдебно-химическата експертиза, изслушана в основната си част в съдебно заседание на 24.10.2023 г. намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представеното заключение от вещото лице К., с допълнението представено на 30.10.2023 г. и с поясненията на вещото лице при отговор на въпросите дадени в заседанието на 24.10.2023г. и днес.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заключението по допуснатата съдебно-химическа експертиза и допълнението към съдебно-химическата експертиза, изготвени от вещото лице А. К..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице с молба от 11.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1160 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., представляваща вношения от страните депозит, като за разликата от 560 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да внесе сумата от 350 лева в 7-дневен срок от получаване на съобщението, а ОТВЕТНИКЪТ да внесе сумата от 210 лева в 7-дневен срок от днес, като същите да представят документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

СЪДЪТ запитва ответника има ли други доказателствени искания.

ЮРК. Т.-И.: Моля да приемете и приложите като доказателства по делото представените от мен в предходното заседание преводи на еталони и образци, приложени лист 171-183 от делото. Днес представям и извлечение от посочения от вещото лице Регламент № 1129/2011 на Комисията. Представям и извлечение от Регламент 15.16 10 и 15.17 20 от Комбинираната номенклатура.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи представените преводи от английски език в предходното съдебно заседание във вид на заверен от страната препис на еталонен Сертификат за анализ, еталонен материал за артикул (лист 176 от делото), както и Сертификат за еталонен материал с наименование на продукта етилов естер за стеариновата киселина (лист 181-182 от делото), както и Сертификат за еталонен материал ISO 17034 за продукт метилов естер на докозановата киселина (лист 171 от делото), поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото във вид на заверени от страната копия от посочените сертификати на английски език със заверен превод на български език.

ПРИЕМА за сведение представените от страната посочените регламенти и извлечение

от Комбинирана номенклатура.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.-И.: Установи се, че процесният продукт представлява смес от растителни мазнини – палмова, палмоядкова, кокосова и фракции и от различни мазнини. Това е достатъчно основание, за да бъде отнесен в позиция 15.17 от Комбинираната номенклатура, както е било направено с оспорения административен акт. Това, че в хода на изследването от административния орган е констатирал и сорбитанови естери, е само едно доказателство, че продуктът представлява препарат. Но след като е направено, с оглед да се направи цялостен анализ на стоката, първоначално митническите органи не биха могли да знаят точно каква е спецификата на един продукт. Но предвид установяването на обстоятелството, че той представлява смес и това е определящото обстоятелство да бъде отнесен в обжалваната позиция. Това е записано и в т. 8 от митническата лабораторна експертиза.

Моля да ми дадете възможност писмени бележки.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разностите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: