

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5634** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.58 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя М. А. А., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Д. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 29.04.2021г. заключение по извършената

съдебно-почеркова експертиза.

Адв. Х.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. С.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Д. К., 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице доколкото част от оспорените документи не са изследвани в настоящата експертиза, а именно: договор за продажба на стоки и протоколи между фирмата на жалбоподателя и доставчика.

Вещото лице: Той иска няколко експертизи в една. Вие имате три поръчки, това са три обекта, това са различни експертизи.

Въпрос на юриск. С.: Искам да попитам по отношение на изследваните от Вас обекти. В началото на експертизата сте посочили, че сте работили със сравнителни материали точка 1 – пълномощно на М. Б. и точка 2 – документи с подписа на М. Б. от БДС. По-нататък в експертизата коментирате само пълномощното, за което сте посочили, че възложителят, жалбоподателят в случая, гарантира, че изхожда от лицето М. Б.. Искам да попитам в действителност представени ли са Ви втората точка документи?

Вещото лице: Документите са от БДС. Там има над 15 подписа преди настъпване на събитието.

Ю.. С.: Към моя екземпляр не се съдържат?

Вещото лице: Не е задължително, тъй като се съдържат лични данни. При съдията има всичко.

Въпрос на юриск. С.: С всичките ли сравнителни образци сте се запознали? Аз споря съвсем други документи, а не тези товарителници, които са изследвани. Оспорените документи са копия на фактури, договор за продажба и протоколи.

Вещото лице: Абсолютно всичко е написано от едно и също лице.

Въпрос на юриск. С.: Всъщност кое сте изследвали?

Вещото лице: Всичко, което е вътре в кориците на делото. Няма подпис, който да не е налице. Способността на лицето относително по един и същи начин да изписва графичните корени на шрихите и писмените знаци са характерни и единствено само за него, за това лице. Има характерна устойчивост, която се третира като еднотипност, но не и като едновариантност, което на практика ще рече, че това лице и само то, а не някое друго е предоставило писмени показатели на НАИФ в тези образци, на тези обекти.

Въпрос на юриск. С.: Бихте ли ги изброили?

Вещото лице: Обект на експертизата те са изброени - товарителниците.

Съдът: На нас ни трябва приемо-предавателните протоколи, договор за продажба на стоки и фактури.

Вещото лице: От договора подписът на лицето е изследван.

Съдът: В заключението няма посочен договор.

Ю.. С.: Тези документи, които са изследвани не са оспорвани от нас.

Вещото лице: Във всички документи, във всички подписи няма наличието на чужд писмено-двигателен навик, нито вмешателство да е подписано от друго лице. Те говорят където имат подписи, говорят общо.

Въпрос на адв. Х.: Изследвали ли сте договора за продажби?

Вещото лице: Да, да изследвал съм. Всички подписи са на едно и също лице, аз съм категоричен.

Ю.. С.: Моля колегата да си напише в писмен вид какво възлага на вещото лице. Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема експертизата, тъй като това не са оспорените документи и не е било оспорено всъщност авторството им.

Адв. Х.: Моля да се приеме експертизата, тъй като касае предаването на стоките, което респективно влия върху доказване реалността на доставките.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице не е работило по зададената задача, същият следва да изпълни задачата така както е зададена. Тъй като явно е настъпило объркване в поставената задача, жалбоподателя следва да подаде молба, в която да се посочи конкретно и ясно документите, върху които е положен подписа от М. Б. предмет на изследването, а именно почерковата експертиза и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днес, да формулира ясно и точно въпросите към вещото лице.

Ю.. С.: Във връзка с искането за изготвяне на допълнителна експертиза за товарителниците мисля, че е неотносимо подобно искане, тъй като подписът, полаган от тях не е оспорван от нас. На доказване в съдебното производство подлежат само спорни факти. Ние не сме оспорвали подписа в тези товарителници.

Адв. Х.: Моля да приемете тогава за безспорно по делото, че не се оспорва предаването на стоките.

Ю.. С.: Подписването на който и да е частен документ съвсем не означава, че съдържанието му е безспорно. Съдържанието не е скрепено със законова сила, която да оспорвам.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-графологическа експертиза,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.10.2021 г. от 10.30 часа, за която дата

и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: