

Протокол

№

гр. София, 16.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **1761** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ф. и юрк. Д., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени от ответника с писмо от 23.03.2012 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени от жалбоподателя с молба от 04.05.2012 г.

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на жалбоподателя относно представените от ответника писмени доказателства с молбата от 23.03.2012 г. представено в молбата от 04.05.2012 г.

Адв. П.: Поддържам становището ни изложено в молбата от 04.05.2012 г. и оспорването на представените длъжностно и поименно разписание на длъжностите по съображения изложени в молбата. Останалите доказателства да се приемат. Считаю че

оспорените доказателства не могат да се ползват с доказателствена стойност, тъй като не е ясно авторството, от кого са подписани тези документи, но не оспорвам автентичността на подписите.

Юрк. Д.: Ще се ползваме от представените доказателства, поради което моля за откриване на производство по оспорване на документите. Във връзка с направеното оспорване представям заповед за назначение № 3478/14.05.2009 г. за длъжността „началник на сектор”, от която е видно кое лице изпълнява длъжността и длъжностна характеристика за длъжността „началник сектор”, в която е посочено какви функции се изпълняват, а именно функциите на главен счетоводител. По отношение на твърдението, че не е посочено името на лицето подписало разписанията заявявам, че там е посочена длъжността, а директорът е само един и това е В. Т.. При сравнение на подписите се вижда, че има идентичност на този подпис и този под оспорената заповед и други документи с посочена длъжност директор на Агенция Митници и съответно името В. Т.. В заповед № 683/08.12.2011 г. е посочено утвърждаване на точно това разписание – в точка 2-ра, на втора страница от заповедта.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

Юрк. Ф.: В чл. 5, т. 9 от Устройствения правилник е разписано правомощието само на директора на Агенция Митница да утвърждава длъжностните разписания. Във връзка с нашето задължение за представяне на доказателства дали има нова длъжностна характеристика след датата на прекратяване на служебното правоотношение представям служебна бележка № 93/677/26.04.2012 г., служебна бележка № 4414/38 от 16.03.2012 г. и длъжностна характеристика на длъжността „главен инспектор”, от които е видно, че последната актуализация на длъжността е от 02.08.2011 г. и жалбоподателят е подписал същата.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат.

Юрк. Д.: Не възразявам да се приеме представената с молбата от 04.05.2012 г. процедура, но същата считам за неотнормативна. Твърдението, че е следвало да бъде приложена и в настоящия случай, считам че това обстоятелство е служебно известно на АССГ, че тази процедура е отменена, но за пълнота представям заповеди № 3АМ 611 от 04.11.2011 г. на директора на Агенция Митници и заповед № 3АМ 677/30.12.2010 г. на директора на Агенция Митници, от които е видно че тази процедура е отменена.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представената длъжностна характеристика на длъжността „началник сектор” дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността”, отдел „Финансово-счетоводен”, сектор „Счетоводство”.

ПРИЕМА днес представената заповед № 3478/14.05.2009 г. на директора на Агенция Митници.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молбата на ответника от 23.03.2012 г. като с оглед твърденията на жалбоподателя **СЪДЪТ** намира, че възраженията не се отнасят до истинността на представените документи, а касаят доказателствената стойност на представените писмени доказателства и по-конкретно как следва да бъдат ценени, поради което не следва да бъде откривано производство по тяхното оспорване по реда на чл. 193 ГПК.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молбата на жалбоподателя от

04.05.2012 г.

ПРИЕМА заповед № ЗАМ 611 от 04.11.2011 г. на директора на Агенция Митници и заповед № ЗАМ 677/30.12.2010 г. на директора на Агенция Митници, представени от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника служебна бележка изх. № 93/677 от 26.04.2012 г., служебна бележка № 4414/38 от 16.03.2012 г. и длъжностна характеристика на длъжността „главен инспектор” в Агенция Митници, Митница „С.”, митнически пункт „ЖП гара С.”, получена от жалбоподателя на 25.08.2011 г.

Адв. П.: Предвид представените доказателства и твърдението на ответника, че липсва нова длъжностна характеристика предвид липсата на длъжността „главен инспектор”, представям извлечение на заповед № РД 15-26 от 30.01.2012 г. на Министерство на финансите, от която е видно, че има длъжност „главен инспектор” в 3-та смяна. Тъй като не разполагам с цялата заповед пояснявам, че това е длъжността „главен инспектор” посочен като такъв в митнически пункт „Капитан А.”, а митнически пункт „Капитан А.” не е отделно звено в структурата на митница „С.”.

Юрк. Д.: Считам, че насрещната страна се опитва да изопачи нашите думи. Ние като процесуални представители не твърдим, а представяме служебни бележки, които показват, че нова длъжностна характеристика за длъжността на жалбоподателя няма, това е съгласно служебната бележка, не че твърдим. По отношение на днес представеното доказателство не става ясно по какъв начин е представено, дали е извлечение от електронен документ или е друг. Как след като процесуалния представител на насрещната страна не разполага с оригинал на заповедта как така си полага подписа под нея за вярност с оригинала.

Адв. П.: Правя искане ответника да представи представената заповед в цялост.

Юрк. Д.: Във връзка с това искане считам същото за неотнормимо и моля да не бъде уважавано и да не ни задължавате да представяме тази заповед. Ясно е, че е ирелевантно тъй като посочената длъжност касае пункт „Капитан А.”, а процесната длъжност е за митнически пункт „ЖП гара С.”.

Адв. П.: Не е налице отделна структура на митнически пункт „Капитан А.” от митнически пункт „ЖП гара С.”. Всичките са вътрешни структурни звена в структурата на Агенция Митници, Митница С.. Моля да задължите ответника да представи заповедта, тъй като при съкращение на длъжността се изисква да се осъществи проверка дали е налице реално съкращение на длъжността като съвкупност от функции и задължения на служителя.

Юрк. Д.: Безспорно тази длъжност може да съществува в друго териториално митническо управление, това означава ли, че няма съкращения в митница С..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на Агенция Митници да представи заповед № РД 15-26 от 30.01.2012 г. издадена от началника на митница С. до следващото съдебно заседание.

Относителността на същата към предмета на спора ще бъде изяснена от съда в хода по същество.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.07.2012 г. от 11.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: