

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в закрито заседание на 28.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Тодорова

като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба, предявена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. П., депозирана чрез адв. Л. Н. В. от САК, адв. П. В. С. от САК и адв. М. В. Я. със съдебен адрес – [населено място], [улица], № 16А, ет.8 срещу БЪЛГАРСКА Н. БАНКА [населено място], пл.“К. А. I“ № 1.

С определение от 21.11.2017г. съдът е оставил производството по делото без движение, като е дал указания на ищеца в 7-дневен срок от съобщението да отстрани констатираните нередовности на исковата молба. В срока за изпълнение на дадените указания, на 27.11. 2017г. е депозирана уточняваща молба от адв. Л. В..

Въз основа на изложението в исковата молба и уточняващата молба от 27.11.2017г. съдът приема, че е сезиран с иск от [фирма], ЕИК[ЕИК] против БЪЛГАРСКА Н. БАНКА [населено място], с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, във вр. чл. 203 и чл.204, ал. 4 от АПК за сумите, както следва:

1. Сумата 2 507 541, 17 лева – главница.
2. Сумата 865 348,42лв. - законна лихва върху главницата за периода от 20.06.2014г. до 10.11.2017г.

Искът по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ е осъдителен иск и включва установяването в самия съдебен процес на незаконосъобразни действия и/ или бездействия на административни органи и длъжностни лица, като отговорността на ответника е безвиновна /чл.4 от ЗОДОВ/.

В исковата молба и в уточняващата молба от 27.11.2017г. се поддържа искане, посочено като главен иск за отмяна на фактически бездействия на БНБ, изразяващи се в неупражнен надзор и контрол върху дейността на [фирма] и искане да се осъди ответника - БНБ да заплати сумите: 2 507 541, 17 лева –главница и сумата 865 348,42лв. - законна лихва върху главницата за периода от 20.06.2014г. до 10.11.2017г.

След преценка на заявеното искане съдът приема, че така предявеният иск покрива

фактическия състав на чл.257, ал.1 и ал.2 от АПК, какъвто ищецът твърди, че не е предявен/въпреки че се сочи като правно основание в исковата молба и в уточняващата молба/. Искът по чл. 257, ал.1 от АПК има за предмет установяване на бездействие на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, което може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Съгласно ал.2 на чл. 257 от АПК с решението съдът осъжда административния орган да извърши действието, като определя срок за това или отхвърля искането. С решението по чл. 257, ал.2 от АПК съдът не може да постанови осъдителен диспозитив за присъждане на суми, каквото е искането на ищеца, поддържано в исковата молба и в уточняващата молба.

Доколкото в исковата молба и в уточняващата молба се поддържа искане за отмяна на фактически бездействия на БНБ, изразяващи се в неупражнен надзор и контрол върху дейността на [фирма] и осъждане за заплащане на исковите суми/посочени по-горе/, съдът намира, че е сезиран с недопустим иск, тъй като от една страна твърдяните фактическите бездействия на БНБ са преустановени преди предявяване на иска в съда, който извод следва от твърденията в исковата молба и ноторно известният факт за обявяване на К. в несъстоятелност, а от друга страна с оглед недопустимостта на заявеното искане по чл. 257 от АПК, поддържано в условията на кумулативност с осъдителен иск за исковите суми.

По изложените съображения този иск следва да бъде оставен без разглеждане и производството по него да бъде прекратено, а производството по делото да продължи по предявения иск срещу БНБ с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във вр. чл. 203 и сл. от АПК за сумите: 2 507 541, 17 лева –главница и сумата 865 348,42лв. - законна лихва върху главницата за периода от 20.06.2014г. до 10.11.2017г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска в съда до окончателното ѝ изплащане.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т.1 и чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл. 157, ал.1 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения иск от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. П. за отмяна на фактически бездействия на БНБ, изразяващи се в неупражнен надзор и контрол върху дейността на [фирма] и за осъждане Българска народна банка [населено място] да заплати на ищеца сумите: 2 507 541, 17 лева –главница и сумата 865 348,42лв. - законна лихва върху главницата за периода от 20.06.2014г. до 10.11.2017г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска в съда до окончателното ѝ изплащане.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

Определението за прекратяване може да се обжалва с частна жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република Б. в 7-дневен срок от съобщението до страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по предявения иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. чл.203 и сл. от АПК, за сумата 2 507 541, 17 лева

–главница и сумата 865 348,42лв. - законна лихва върху главницата за периода от 20.06.2014г. до 10.11.2017г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска в съда до окончателното ѝ изплащане в открито съдебно заседание на 22. 01. 2018г. от 14.00ч. , за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ:

1. [фирма] – ИЩЕЦ, чрез адв.Л. Н. В. от САК, със съдебен адрес – [населено място], [улица], № 16А, ет.8.

2.БЪЛГАРСКА Н. БАНКА – ОТВЕТНИК, [населено място], пл.“К. А. Г“ № 1.

3.Софийска градска прокуратура- контролираща страна.

УКАЗВА на ищеца- [фирма], чрез процесуалния му представител, че носи доказателствената тежест, при условията на главно и пълно доказване да установи наличието на предпоставките по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ-незаконосъобразни действия и/или бездействия на длъжностни лица на ответника, настъпила вреда и наличие на причинна връзка между незаконосъобразните действия и/или бездействия и настъпилата вреда.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 163, ал.1 от АПК може да представи писмен отговор по исковата молба, ведно с доказателства в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.

По доказателствените искания в исковата молба, съдът ще се произнесе след становището на ответника.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК препис от определението да се изпрати на страните, като на ответника се изпрати и препис от исковата молба с приложенията към нея и препис от уточняващата молба на ищеца от 27.11.2017г.

СЪДИЯ: