

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4391** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. К. Х., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ВПД НАЧАЛНИК ГПУ–П. ПРИ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Н., редовно и своевременно призован, не се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ К. – Допуснали сте ни две лица в качеството на свидетели. Днес се явява свидетелят Д. Б.. Свидателят Н. не се явява по здравословни причини и моля да го заличите поради обстоятелството, че това, което ще установяваме с разпита на двамата свидетели, би могло да го установи само Д. Б..

СЪДЪТ намира, че допуснатият свидетел В. Н. следва да бъде заличен и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел В. Н..

СЪДЪТ намира, че следва да снесе самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. Й. Б. 48 г., неосъждан, колега на Х..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие откъде и откога познавате оспорващия С. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – С. Х. го познавам като колега. Не мога точно да посоча годината, но от около десетина години.

АДВОКАТ К. – Вие бил ли сте обект на проверка заедно с Х. по отношение на сигнал за автомобил, който превозва животни и ако да, кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, ако не се лъжа на 01.02.2022 г.

АДВОКАТ К. – Къде работи С. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – С. Х. работи на ГКПП П.. Аз работя на ГКПП К.. Паспортен контрол на К. не се извършва, а се извършва съвместно с гръцките колеги на П..

СЪДЪТ – Какво се случи на въпросната дата 01.02.2022 г.? Бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, бях на работа. На въпросната дата въпросният камион „М.“, превозващ животни, пристигна на ГКПП К.. Аз извърших външен оглед и установих, че това камионче е празно.

СЪДЪТ – След това какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Въпросното камионче премина. След пропускането беше назначена проверка по случая, която установи, че няма никакви животни във въпросното камионче. След този случай на колегата Х. беше образувано дисциплинарно производство, затова че той не е задал въпросното камионче за проверка. Камиончетата се задават за проверка само когато има товар. Въпреки това аз съм извършил такава проверка и установих, че няма товар. Органите на ГПУ – П. го наказаха.

СЪДЪТ – Знаете ли какво дисциплинарно наказание му наложиха?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не знам.

АДВОКАТ К. – Х. ли осъществи проверката на камиона преди вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да.

АДВОКАТ К. – Знаете ли дали има критерии, по които Х. преценява дали камионът трябва да бъде проверен защото е рисков?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – В системата има рискови профили, по които работим. Например, когато МПС с българска регистрация е с гръцки шофьор, полски камиони. Когато преминават такива рискови, в системата излиза и от долу ни уведомяват за контрол. След като не е подал сигнал значи не е било рисково.

АДВОКАТ К. – Когато в камиона има животни видимо ли е, че в този камион се превозват животни и по какво се съди?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Самите животни издават звуци. Камионите имат прорези откъдето се виждат животните. Има прорези отгоре на камиона и отзад където се затваря. Когато са празни и когато са пълни именно от тези прорези се вижда дали има животни, или не.

АДВОКАТ К. – В този камион, който вие проверихте, имаше ли прорез?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, имаше прорез в задната част на камиона.

АДВОКАТ К. – Вие бяхте ли наказан по този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да.

АДВОКАТ К. – Какъв е резултатът от наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Оправдан съм.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

АДВОКАТ К. – Представям две съдебни решения на Административен съд – Благоевград, които са окончателни. Те касаят издадените Заповеди за дисциплинарни наказания на другите две лица и съдът да прецени дали да ги приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 13.07.2022 г., приложените към молба от 14.07.2022 г. писмени доказателства и днес представените съдебни решения за сведение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Подробно съм изразила в жалбата основанията, поради които считам, че издадената Заповед е незаконосъобразна. Поддържам ги и към настоящия момент. Моля за срок за писмена защита. Считам, че ответникът не представи доказателства в подкрепа на твърденията в Заповедта, което е в негова тежест. Заповедта е немотивирана. Всички констатации, въз основа на които наказващият орган е счел, че жалбоподателят следва да бъде наказан, останаха недоказани поради факта, че ответникът не представи безспорни доказателства, включително и във връзка с твърдението им, че не е извършена проверка на МПС, превозвало животни. Ясно е, че такива животни в това МПС не е имало и същото не е било в условията на риск. Следователно жалбоподателят е осъществил съвестно своите професионални задължения и не следва да бъде наказан за това, за което е посочено, че е нарушил като законови разпоредби. Моля да уважите жалбата и да присъдите сторените по делото разноски, за което представям Договор за правна защита и съдействие, в който е посочен размерът на възнаграждението, което е заплатил жалбоподателят.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: