

РЕШЕНИЕ

№ 12288

гр. София, 18.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл.220 и следващи от Закона за митниците.

Производството е образувано по жалба подадена от „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ж.к „Л. – 5“ бл.505 вх.В ап.60 ,представявано от К. С. чрез адв. Цв. П. от САК срещу Решение № 32-285076 /07.06.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници.

Жалбоподателят счита, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се ,че жалбоподателя е представил пред компетентните митнически органи всички документи с които разполага , доказващи реално платената договорена цена на внесената стока, което е основание за прилагане на чл. 70, пар. 1 от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за приемана на Митнически кодекс на Съюза (М.). Твърди се, че в хода на административното производство е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, регламентирани чл. 22, пар. 6 от М. и чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, защото жалбоподателя не бил наясно за конкретните мотиви и основания за оспорване на договорната стойност на стоката. В тази връзка цитира съдебна практика на ВАС – дело № 160/2012г ;№3606/2012; №9746/2012 и № 5187/2013 ,както и съединени дело № с-29/2013 и №С-30/2013г на СЕС. Счита ,че в нарушение на чл.71 § 1 буква „д“ от Регламент № 952 /2013 е извършена корекция на

транспортните разходи ,без отново да са изложени мотиви по какъв начин са изчислени същите и въз основа на какви обективни оценъчни данни се позовава органа ,определяйки същите. Искане се да бъде отменено Решение Решение № 32-285076 /07.06.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници като незаконосъобразно и присъждане на направените по делото разноски.

В открито заседание оспорващият, чрез процесуалния си представител – адв.С. , поддържа жалбата по съображения, изложени в същата и моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски по представен списък с молба от 24.01.2023г .

Ответникът - Директор на Териториална Дирекция „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, в съдебно заседание се представлява от ст. юрисконсулт С. , която оспорва жалбата. Представя писмено становище и моли съда да потвърди изцяло оспорваният административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от адв.П.

Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 15.02.2021г. в МБ С. е приета МД с MRN № 21BG001009006160R4 с вносител в ел.д. 3/15 и декларатор в ел.д. 3/18 „К и С Партньори“ ЕООД и пряк представител в ел.д 3/19 „КИСИ “ ЕООД , ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8 „автомобил – катастрофирал , марка „Мерцедес “, модел „С63 “, тип лек , брой метста-5 ,товароносимост 2230 , първа регистрация 01.01.2018г., цвят черен , работен обем: 4000куб.см , № двигател –не се чете , шаси № 55SWF8HB2JU261533

За стоката е посочено:

-В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ - К.

-В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „СРТ – „Превоз платен до “

-В ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „ 1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“

- В ел.д. № 4/14 „Цена на стоката“ – 6500 ;

- В ел.д. № 4/10 „Валута“ - CAD;

- В ел.д. № 4/9 „Добавяния и приспадания “ - 0

-В ел.д. № 8/5 „Вид на сделката „ – Outright purchase/sale

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е „СРТ – „Превоз платен до “ и към митническата декларация са приложен BiLL of sale с дата 17.11.2020г ,издаден от „ AUTO LINK INC“ , QUEBEC K.

Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи, е следната: 6100 CAD, разходи за транспорт 400 CAD митническа стойност в лева 8266.38лв , мито 826.64 лева и ДДС 1818,60 лева.

На основание чл.48 от приложимия в случая Регламент (ЕС) № 952/2013 г във вр. с чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ е извършен последващ контрол на

декларацията ,при която е установено ,че митническата стойност е определена на база данните ,посочени в декларацията на стоката. Същевременно при анализ на наличната информация за автомобили със същите характеристики и идентичен VIN / номер на шаси / на ел.страница на <https://autoauctions.io/app/25930633/2018-mercedes-benz-class-63-amg-s> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 17.11.2020г със статус „продадена“ за автомобил със същия номер на шаси и „Odometer 25835 actual miles“ в страната на износа с цена 35500 CAD ,при което е направен извод ,че тази цена превишава пет пъти декларираната с процесната МД.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката ,както и елементите ,които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и са изискани допълнителни доказателства с писмо №32-259912 /13.08.2021г от вносителя. В отговор на това писмо ,жалбоподателя в настоящия процес е представил МД с MRN № 21BG001009006160R215.02.2021г ; BiLL of sale с дата 17.11.2020г ; сертификат № 67905786 от 19.10.2020г; платежно нареждане с дата от 25.11.2020г за сумата 7994 CAD ; счетоводни справки.

Административният орган е установил, че липсват достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена. Налице са основателни съмнения относно митническата стойност на стоката, определена по реда на чл.70 параграф 1 от Регламент (ЕС)) 952/2013 г., поради което митническата стойност определена на база на представената фактура е отхвърлена от административния орган.

В тази връзка и на основание чл.74 параграф 3 от Регламент /ЕС/ 952/2013г. за стоката е определена нова митническа стойност в размер на 45783.01 лева. Издадено е оспореното решение на основание чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. и чл.19 ал.7 от ЗМ и чл.59 от АПК, въз основа на което за жалбоподателя „К и С Партньори“ ЕООД е определено за досъбиране мито в размер на 4578.30 лева и досъбиране на ДДС в размер на 10072,26 лева.

Съдът като съобрази изложените фактически установявания намира жалбата за основателна ,поради следното :

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК/ оспореното решение е връчено на 05.07.2022г. /лист 76 от делото/, а жалбата е подадена на 19.07.2022г. видно от пощенското клеймо на лист 22 от делото. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 §§ 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. С оглед на това, че към момента на подаване на декларацията, мястото на влизане на стоката е МБ С. и попада в структурата на Митница Б., то именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя. Видно

от заповед № 2387/30.07.2021г В. С. е назначен на длъжност Директор на териториална дерекция Митница Б. Следователно оспореното решение на директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (М.) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Решението е обективизирано в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон:

В конкретния случай, административното производство е стартирало с извършване на последващ контрол на митническата декларация на основание чл.48 от Регламент/ЕС/ № 952/2013г. във връзка с чл. 84 ал.1 т.1 от ЗМ. С писмо рег.№ 32-116981/27.03.2023г. жалбоподателят е надлежно уведомен, като му е предоставена възможност и му е указано, че в три дневен срок от получаване на писмото следва да представи доказателства за декларираната цена, доказателства за нейното заплащане към доставчика, всякакви данни, сведения и документи, удостоверяващи цената по сделката. Писмото е изпратено на известния на жалбоподателя електронен адрес. В изпълнение на указаното, жалбоподателя е представил допълнителни писмени доказателства и е представил копия на фактура, митническа декларация, снимки, копия на платежни документи.

Административният орган е изпълнил и задължението си по чл.22 параграф 6 вр. с чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013г за създаване на МК на Съюза , като е изготвил и изпратил писмо с рег. № 32-548 /04.01.2022г., с което го е уведомил, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница Б., с което се определя нов размер на митническата стойност за стоката по МД с MRN № 21BG001009006160R4 /15.02.2021г . Изложени са й мотивите, на които ще се основава решението. Със същото писмо, жалбоподателят е уведомен, че в 30 -дневен срок от получаването му, може да изрази становище, а в случай че не желае да изрази такова, производството ще продължи с издаване на решение.

За да определи нова митническа стойност на внесеня употребяван автомобил ,ответника в настоящия процес се е позовал в оспореното решение на извършен от него анализ на наличната информация за автомобили със същите характеристики и идентичен VIN / номер на шаси / на ел.страница на <https://autoauctions.io> /app/25930633/2018-mercedes- benz- c- class- 63- amg- s е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 17.11.2020г със статус „продадена“ за автомобил със същия номер на шаси и „Odometer 25835 actual miles“ в страната на износа с цена 35500 CAD ,при което е направен извод ,че тази цена превишава пет пъти декларираната с процесната МД. Именно сумата от 35500 CAD е приета за действително платена цена от жалбоподателя и върху нея е определена митническата стойност на внесената стока.

Този извод е неправилен и незаконосъобразен. В Дял втори, Глава трета („Стойност на стоките за митнически цели“) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл. 70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на

митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл. 70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл. 74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело C-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи. Легалната дефиниция на термина „основателни съмнения“ е дадена в Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, като неговото проявление следва да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установените факти и обстоятелства. Следователно, за да се пристъпи към вторичните методи за определяне на митническата стойност, административният орган задължително трябва да изложи аргументи защо не могат да намерят приложение правилата на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. В тази връзка точно и ясно следва да бъдат разписани основанията, поради които митническата стойност не може да бъде определена по реда на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г., както и основанията за избор на съответния заместващ метод, по който се определя митническата стойност.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Относно към тълкуването на тази норма е даденото такова в Решение на СЕС по дело C-291/15 г., в което съдът приема, че за да определят митническата стойност, митническите органи могат да не вземат предвид декларираната цена на внесените стоки и могат да прибегнат до вторични методи за определяне на митническата стойност на внесените стоки и по-специално продажната цена на идентични стоки, ако съмненията им относно договорната стойност на стоките продължат, след като са поискали предоставяне на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения. В тази връзка следва да бъде съобразено, че правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности/в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09/.

Спорният въпрос по делото се свежда до това дали митническите органи са обосנוвали „основателни съмнения“ по смисъла на чл.140 параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 , както и спазена ли е процедурата по чл.141 от същия регламент във връзка с приложението на чл.74 параграф 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 за определяне на митническата стойност по процесния внос. В тежест на митническите органи е да докажат основателността на породените у тях съмнения, с което да обосноват извършеното увеличаване на стойността на процесната стока – в този смисъл Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., I о. и др. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна да обоснове съмненията.

Доколкото митническите органи са обосновали наличието на съмнения за цената на стоката, са били длъжни да проявят усилия за установяване действителната стойност на стоката, а не произволно да определят такава на базата на предположения въз основа на разпечатката от цитирания сайт. Данните от нея не са достатъчни да обосноват "основателни съмнения" в договорната стойност на автомобила. При наличието на валидни документи за стойността на внесен лек автомобил, които не са опровергани от митническите органи, не са налице основания за неприемане на същата и определяне на нова по-висока стойност. След като митническите органи са имали съмнения относно декларираната митническа стойност, същите са могли и е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена на автомобила, напр. чрез проверка по реда на международното сътрудничество или чрез събиране на данни от трети лица. Това обаче не е сторено, поради което следва да се приеме за основателно твърдението в жалбата, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка и при нарушаване изискването на чл. 35 от АПК.

Поради това необосновано митническите органи са заменили декларираната от лицето договорна цена, със стойността, отразена в посочения сайт. Подобен подход, основан единствено на съпоставка с данни от интернет сайт, не може да обуслови законосъобразност на определената от административния орган нова митническа стойност на стоката. Така определена тя е произволна, а изискването на чл. 70 М. е ясно - не може да има никакво съмнение, че за договорна стойност може да се приеме единствено тази стойност, която действително е платена или е подлежала на плащане като цена на стоките при продажбата.

Използваният от митническия орган метод е на последно място в йерархията на предвидените в Регламент (ЕС) № 952/2013 методи за митническо остойностяване, тъй като е остатъчен метод и може да се използва само когато митническата стойност на стоките не може да бъде определена въз основа на чл. 70 и чл. 74, § 1 и 2 от Регламент (ЕС) №

952/2013. (Решение на Съда на ЕС от 20 юни 2019 по дело C-1/18, Oribalt Riga, ECLI:EU:C:2019:519, т. 37). В оспорения административен акт не се съдържат конкретните обстоятелства, въз основа на които е изключено приложението на вторичните методи по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 в предвидената от регламента поредност, което е условие за определяне на митническата стойност по метода, предвиден в § 3 на чл. 74.

Митническият орган е приел, че член 74 параграф 2 буква „а“, буква „б“, буква „в“ и буква „г“ са неприложими. В този смисъл е и съдебната практика - Решение № 4427/10.04.2024г. на ВАС по адм.дело № 11791/2023г., VIII-мо отд, Решение № 2907/12.03.2024г. по адм.дело № 10045/2023г., VIII-мо отд.

В случая, въпреки че административният орган приема неприложимост на нормата на чл. 70, § 1 от Регламент № 952/2013, предвид възникнали съмнения по отношение на декларираната договорна стойност, този орган определя задължението на същата тази стока на основание същата правна норма, като използва данните декларирани в еквивалентен документ, в случая за износ, вместо за внос, което създава вътрешно противоречие в мотивите на взетото решение /стр.4 от оспореното решение /.

Митническият орган не е изпълнил задължението си да проучи всички източници на информация и базите данни, с които разполага, за да определи митническата стойност по възможно най-точния начин и най-близко до реалността (в този смисъл решение от 9 ноември 2017 г., LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, т. 56 и решение от 20 юни 2019 г., Oribalt Roga, C-1/18, EU:C:2019:519, т. 27),което обстоятелство обуславя незаконосъобразност на оспореното пред настоящата инстанция решение .

По делото е работила ССЧЕ ,чието заключение съдът приема за компетентно и обосновано ,но въпросите за счетоводното отразяване на фактурата ,с която е закупен автомобил са извън предмета на настоящия спор,поради което съдът не дължи съобразяване с нея.

С оглед гореизложеното съдът намира, че като не е приел декларираната договорна стойност на процесната стока и е определил нова такава единствено съобразно информация от интернет сайт ,без критично да възприеме данните в същия и при липса на безспорни доказателства ,че се касае за една и съща стока или да се извърши съпоставка с реално платена продажна цена на идентични като параметри автомобили ,ответника е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. Предвид незаконосъобразното определяне на митническата стойност на стоката, незаконосъобразно са и определени с оспорения акт

възникнали задължения за мито и ДДС.

При този изход на правния спор и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, съобразно чл. 143, ал. 1 от АПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на оспорващия направените и доказани съдебно деловодни разноски по представения списък / стр89 от делото / , а именно 1119 лева ,от които 50лв – държавна такса и 1069лв адв.възнаграждение с ДДС.

По отношение възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съдът намира, че същото е неоснователно, договореният размер на адвокатското възнаграждение съответства на правната и фактическа сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ж.к „Л. – 5“ бл.505 вх.В ап.60 ,представявано от К. С. чрез адв. Цв. П. от САК, **Решение № 32-285076 /07.06.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници** като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ж.к „Л. – 5“ бл.505 вх.В ап.60 ,представявано от К. С. сума в размер на 1119 лева ,представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.