

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 02.04.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:02 часа:

ИЩЕЦЪТ – Я. Н. П. е редовно уведомен, представляван е от адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка е редовно уведомен, представляван е от адв. П., който днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Държа на искането за представяне на доказателства.

Адв. П.: Представям писмена молба, с която моля Съда да преразгледа определението си, с което е уважил доказателствените искания на ищеца, досежно представяне на финансови и надзорни отчети на КТБ, тъй като считаме, че същите са неотнормими към предмета на спора по делото. Освен това същите съдържат информация и данни, които представляват банкова и професионална тайна, по смисъла на ЗКИ, както и лични данни за клиенти на банката. Подробни съображения в същия смисъл съм изложил в споменатата по-горе молба, която представих.

Адв. М.: Считам, че доказателствата, за които ответникът беше задължен от Съда са относими, необходими и допустими към спора, с оглед неговото правилно решаване. Направените в молбата твърдения, че всъщност тези доказателства няма да допринесат за правилното решаване на спора - считам, че подобно твърдение не може да бъде споделено на този етап. Изисканите документи имат пряко отношение към надзорната функция и дейност на ответника хронологично в периода от време, който съставлява процесния такъв, с оглед поддържаните от доверителката ми твърдения в

исковата молба. Считам, че задължението следва да бъде изпълнено надлежно от ответника. Не виждам и специални основания, относно доказателствата по настоящото дело Съдът да се съобразява с твърдения на ответника за някакъв специален режим за съхраняване на тези документи. Същите съставляват съответен доказателствен материал, в т.ч. би следвало същите дори да бъдат представени с препис за моята доверителка, с оглед изпълнението на процесуалните задължения на страната в процеса, което към настоящия момент не се прави.

СЪДЪТ приема, че следва да измени протоколното си определение от 13.11.2017 г., с което е задължил ответника да представи описани от ищеца по точки от 1 до 17 от исковата молба писмени доказателства, само досежно задължението, ответникът да представи финансови и надзорни отчети на КТБ, както и одитен доклад на Сметната палата. Това становище СЪДЪТ мотивира със съображението, че финансовите и надзорни отчети нямат пряко отношение към предмета на спора по делото, а от друга страна – одитният доклад на Сметната палата е публично достъпен на електронната страница на същата.

По тези съображения

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заявените от ищеца с исковата молба писмени доказателства, с изключение на доказателствата по т.1 – финансови и надзорни отчети на КТБ, както и одитен доклад на Сметната палата, възложен с решение на Народното събрание от 29.04.2015 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. П.: Представям и моля да приемете заверени преписи на писмени доказателства, с изключение на споменатите по-горе от Съда.

Адв. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата и да заявя становище относно приемането им, като доказателства по делото. Моля да се снабдя с препис от тези документи.

СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. М., в 14-дневен срок от днес да се снабди с преписи на днес представените от адв. П. писмени доказателства, както и да заяви становище относно приемането им, най-късно до следващото съдебно заседание.

На Съда е служебно известно, че с определение от 04.11.2016 г. по административно дело №560/2016 г. на Административен съд – Варна, до Съда на ЕС е отправено преюдициално запитване по въпроси, пряко касаещи предмета на настоящото дело. След като констатира, че към настоящия момент все още не е постановено решение на СЕС по така отправеното преюдициално запитване, настоящият състав на АССГ намира основание да спре съдебното производство.

По тези съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело №5747/2017 г., по описа на Административен съд София-град, до постановяване на решение на СЕС, във връзка с преюдициалното запитване на Административен съд – Варна, по административно дело №560/2016 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: