

РЕШЕНИЕ

№ 1100

гр. София, 19.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13106** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез адв. А. Т., срещу Решение № 235687 от 07.10.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 9830/2019г., 11 състав с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-550/20.05.2019г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което за нарушение на чл.145, ал.1, т.1 във вр.с чл.148, ал.3, т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221а, ал.2. т.1, във вр. с ал.1 от същия закон.

Касационният жалбоподател се оплаква, че решението е неправилно, тъй като в обжалваното решение съдът е възпроизвел фактическа обстановка на базата на която е приложил неправилно материалния закон. Сочи се, че изводът за еднократния характер на достигането, нахвърлянето или падането под прага по чл.145, ал.1, т.1 от ЗППЦК е неправилен, а оттам и крайният акт на съда.

Ответникът по касационната жалба КФН я оспорва чрез пълномощника си юриск. Г.. Представителят на СГП моли да се отхвърли касационната жалба и да се потвърди решението на СРС.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл.220 от АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

В тази връзка Съдът съобрази, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред районния съд съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на 13.06.2018г., дата на сетълмент (вальор), на извънборсов пазар, въз основа на Наредане № КП-КИ4060644, [фирма] придобило 230 228 броя акции от капитала на публичното дружество [фирма], представляващи 86,2284% от броя на гласовете в общото събрание на акционерите на публичното дружество. На същата дата (13.06.2018г.) с Наредане № ПП-КИ3414733, [фирма] прехвърлило 76 742 броя акции от капитала на публичното дружество [фирма], представляващи 28,74% от броя на гласовете в общото събрание на акционерите на публичното дружество. В резултат на тази сделка, дяловото участие на [фирма] в капитала на [фирма] намаляло от 86,2284% на 57,4884%. На 13.06.2018г. с Наредане № ПП-КИ2950698, [фирма] прехвърлило 76 742 броя акции от капитала на публичното дружество [фирма], представляващи 28,74% от броя на гласовете в общото събрание на акционерите на публичното дружество, в резултат на което дяловото участие на [фирма] в капитала на [фирма] намаляло от 57,4884% на 28,74%. В резултат на трите последователни сделки, с дата на сетълмент 13.06.2018г., правото на глас на [фирма] надхвърлило 5 на сто от броя на гласовете в ОСА на [фирма], като се е увеличило от 0% на 28,74% и за него се е породило задължение за уведомяване на КФН.

За установеното по реда на чл.40, ал.3 от ЗАНН е съставен АУАН № Р-06-1366/26.11.2018г., в който нарушението е квалифицирано по чл.145, ал.1, т.1 във вр. с чл.148, ал.3, т.1 от ЗППЦК. В акта е посочено, че нарушението е установено на 27.08.2018г.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл.52-58 от ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл.57, ал.1 от ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Административен съд-София град намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Районният съд е обсъдил подробно всички възражения на жалбоподателя и настоящ касатор и е дал съответно на закона тълкуване на спорните въпроси.

Всеки акционер, който придобие или прехвърли пряко и/или по чл.146 от ЗППЦК право на глас в общото събрание на публично дружество, е длъжен да уведоми КФН и публичното дружество, когато в резултат на придобиването или прехвърлянето правото му на глас достигне, надхвърли или падне под 5 на сто или число,кратно на 5 на сто, от броя на гласовете в общото събрание на акционерите в дружеството - чл.145, ал.1, т.1 от ЗППЦК. Сроктът за изпълнение на задължението е даден в чл.148, ал.3, т.1 от ЗППЦК – незабавно, но не по-късно от 4 работни дни от деня, следващ деня, в който акционерът е узнал за придобиването, прехвърлянето или за

възможността да упражнява правото си на глас съгласно чл.146 от ЗППЦК, или на който е бил длъжен да узнае независимо от датата, на която е извършено придобиването, прехвърлянето или е възникнала възможността да упражнява правото на глас.

В настоящия случай е установено по несъмнен начин, че [фирма] не е уведомило КФН в законоустановения срок по чл.148, ал.3 от ЗППЦК, а именно до 20.06.2018г., че правото му на глас в Общото събрание на акционерите на [фирма] се е увеличило от 0% на 28,74%, като е надхвърлило 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публичното дружество.

Съгласно чл.34, ал.1, пр.2 от ЗАНН административнонаказателното производство не се образува, а образуваното се прекратява, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или в продължение на една година от извършване на нарушението. Началният срок от който следва да се проследи дали е изтекъл срока за образуване на административно-наказателното производство е датата на която е постъпил отговора от [фирма] по поисканата от КФН информация, относно изясняване на обстоятелствата по сделките с [фирма], като датата на установяване на нарушението е 27.08.2018г. От тази дата, следва да се приеме, че за административно - наказващия орган са изяснени обстоятелствата, относими към установяването на нарушението и съответно нарушителя. Считано от тази дата, АУАН № Р-06-1366/26.11.2018г. е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Касационният съд намира, че изложените в обжалваното решение мотиви са правилни.

Законосъобразно СРС е приел, че в случая не намира приложение нормата на чл.28 от ЗАНН. Установеното нарушение не е маловажно, тъй като то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Нарушението се състои в неизпълнение на задължение за уведомяване на КФН. Липсата на вредни последици не обосновава извод за малозначителност, с оглед значимостта на обществените отношения, уредени с нарушените норми. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София- град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 235687 от 07.10.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 9830/2019г., 11 състав с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-550/20.05.2019г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което за нарушение на чл.145, ал.1, т.1 във вр.с чл.148, ал.3, т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221а, ал.2. т.1, във вр. с ал.1 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.