

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5683** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Н. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Й. С. Ч. ПОЛИЦАЙ В СЕКТОР ОБЩИНСКА ПОЛИЦИЯ - П. - редовно призован, не изпраща представител.

Докладва становище от 14.07.2025 г., в което заявява, че няма са сочи нови доказателства, представена е административната преписка, изразява становище по същество.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор .

Ад. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба - становище от 14.07.2025 г. от ответника.

Адв.П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Жалбоподателката

е паркирала не на общинска територия, а в частна такава, в двора на кооперацията, където живее. От тази гледна точка няма как да е паркирала неправилно.

Представям документ за собственост, скица от одобрен проект за изграждане на сградата, актуална скица от кадастъра и две снимки, актуални към датата на твърдяното нарушение.

Моля да се допусне един свидетел, при режим на довеждане, който вода и който ще установи къде е бил паркиран автомобилът.

Във вр. с изясняване на фактичката обстановка и установяване, че автомобилът е бил паркиран в частна територия, моля да се назначи експертиза, от геодезист, който като се запознае с материалите по делото, да каже автомобилът дали е бил паркиран на тротоар, на път, на обществен път на [община] или е бил паркиран в двора на частен имот.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя, счита че следва да допусне доказателствените искания, те са относими към предмета на делото, поради което

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, с предмет обхват на задачи, както бяха формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещи лице за изготвяне на експертиза.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане, за днешно с.з.

СЪДЪТ покани в залата допуснатия свидетел

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. И. М., ЕГН [ЕГН], неосъждана, българка, български гражданин.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Жалбоподателката ми е дъщеря, не работя при ответника.

СЪДЪТ указва на свидетелката, че може да откаже да свидетелства предвид отношенията ѝ с жалбоподателката.

Свидетелката – Искам да свидетелствам. Няма да се възползвам от това си право.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. П., разпитана каза:

Моята дъщеря има кола, Кия соренто, РВ 6841, но тя ни я е дала. Баща и е трудно подвижен и я е

дала ние да я ползваме. Живеем на [улица]. Колата се паркира в двора на кооперацията. В предната част има два гаража и по средата ние имаме стая и на мястото на стаята. На нашата кооперация има ограда, но отпред има гаражи и това не е обозначено. Настилката е с тротоарни плочки, ние сме ги поставяли.

СЪДЪТ предяви на свидетелката снимка намираща се на л. 20 от дело № 934/2025 на Административен съд Пловдив.

Свидетелката – Това е нашият автомобил, това е мястото където паркираме.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. П., разпитана каза:

Никога до сега колата не е вдигана с паяк. На 22.04. бях на разходка с внучето и на съпруга ми докато му се обаждат комшиите е дошъл паяк и я е вдигнал. Комшиите са се опитали да кажат, че колата стои там, че мястото е наше. След този случай дъщеря ми говори с общинска охрана, казали че трябва да се обозначи мястото където ще се паркира автомобилът.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ върна личната карата на свидетелката и я изведе от залата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.12.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: