

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10781** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О.“ Е. - редовно призван, явява се управителят Ч. и адв.Х., с пълномощно за преупълномощаване от 21.03.2022 г., представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП гр. С. , при ЦУ на НАП - редовно призван, не се представлява.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Ц..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Й., против Ревизионен акт № Р-22221420006255-091-001/26.05.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1417/13.09.2021 г. на и.д. Директор на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно отказано право на данъчен кредит в размер на 8 112,10 лв. и лихви от 43,05 лв.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.02.2022 г., с която представя Заповед № 314 и Заповед № 315/20.05.2021 г. на ИД на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.02.2022г., с която представя документ за държавна такса; удостоверение за актуално състояние; пълномощно за процесуално представителство; пълномощно за преупълномощаване; разпечатка от портала за електронни услуги на НАП за връчване на решението на 16.09.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 12116/31.03.2022 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Е. М. С. – към 14.10.2020 г., 26.01.2021 г., 25.02.2021 г., 11.03.2021 г. и 26.05.2021 г.
2. Р. Т. З. – към 22.04.2021 г. и 26.05.2021 г.
3. Т. А. Ш. – към 22.04.2021 г.,

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на чл.24, ал.1, т.1 от Закона за електронния документ и електронния подпис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.05.2022 г., с която представя доказателства за връчване на ЗВР № Р-22221420006255-020-001/14.10.2020 г. на жалбоподателя.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, но смятам, че същата не е в цялост, има документи, които не се четливи. По разпореждане на Съда представям опис на всички фактури, по които ревизията е отказала правото на данъчен кредит, писмена кореспонденция с потенциални клиенти, счетоводна справка за обороти по месеци преди закупуване на автомобил, от която е видно, че приходите на дружеството са само от предоставени услуги във връзка с обслужване на биткойн автомати. Представям придружително писмо във връзка със ЗВР в четлив вид. Представям молба с въпроси за допускане на техническа и счетоводна експертиза. Не представяме превод на български език на писмени доказателства и моля същите да бъдат изключени.

Прокурорът: Да се приеме административната преписка и да се допуснат исканите експертизи. Нямам доказателствени искания. Да се приемат всички доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да допусне исканите експертизи, като по реда на чл.171 АПК във вр.с §2 на ДОПК да се допуснат служебно задачи поставени от Съда, да се даде възможност поставените въпроси от жалбоподателя да се конкретизират за ССЧЕ. Доказателствата по преписката от л.174 до л.240 следва да се обособят в приложение, както и днес представените от жалбоподателя доказателства. Жалбоподателят следва да представи в четлив вид доказателствата от преписката л.168 и л.169.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 37851/02.11.2021 г. по описа на АССГ.

ДОКАЗАТЕЛСТВАТА от преписката от л.175 до л.245 да се обособят в приложение към делото.

ПРИЕМА представените доказателства с жалбата с изключение на представените на чужд език.

ИЗКЛЮЧВА документите на чужд език от доказателствения материал по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващо съдебно заседание да представи в четлив вид доказателствата от преписката л.168 и л.169 по делото.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със следните задачи:

1. в какво се изразяват транспортните услуги, които твърди да са извършвани с процесния автомобил; за документирани на същите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при получателите на услугите.
2. отчетел ли е жалбоподателят приходи във връзка с въпросните услуги.
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.
4. връзката на получените доставки на услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период; има ли данни кои лица са били заети с дейността по управление и стопанисване на автомобила.
5. дали процесния автомобил е бил заведен като ДМА при него; заплащани ли са за същия автомобил данъци и винетни такси и от кои лица.
6. редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да постави конкретни въпроси за ССЧЕ с писмена молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да даде отговор на въпросите след посещение на място при жалбоподателя и при получателите на услугите .

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 650 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

НАЗНАЧАВА вещо лице М. С. И., с адрес: [населено място], [улица], Ет.1, вход от [улица], тел.0882 345 611.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди

по реда на чл.77 от ГПК.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на СТЕ със задачите поставени от жалбоподателя в молбата, представена днес.

ВЪПРОС № 3 се формулира по следния начин: „На какви изисквания следва да отговаря средата, за да бъде извършвана инсталацията на устройствата, с които осъществява дейността си жалбоподателят.

4. От какво обслужване и техническа поддръжка се нуждаят устройствата, с които осъществява дейността си жалбоподателят, за да се осигури безпроблемното им функциониране.

5. Какви са приложимите схеми за поддръжка и техническо обслужване на устройствата, с които осъществява дейността си жалбоподателят.

6. С автомобил марка „Шкода" модел „К." рег. [рег.номер на МПС] , може ли да бъде извършен транспорт на устройството до съответната точка за монтаж и инсталация; за сервизна дейност и техническо обслужване; за инкасова дейност.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за СТЕ 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито заседание след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

На основание чл.176 от ГПК Съдът даде възможност на управителя на фирмата да даде изявление.

Управителят Ч.:

Тук става въпрос за принципно решение. Ние взехме решение за машините, тъй като същото се припокрива с това за банките, можеше да вземем готово ръководство от банките или от фирмата, която произвежда тези машини. Това са банкомати, които не са свързани с банките, а с цифровите пари, наречени биткоини. Обслужването на левовата наличност на банков автомат на входящи и изходящи банкноти, посещението на място е за смяна на хартия на принтера, трябва да се разглобява при заседнала банкнота, както го извършва и банката. Ние извършваме само техническата част. Транзакциите са само през мрежа, тук няма банкови карти, само пари в брой, левове или евро. Различните номинации се приемат от автомат когато се купуват биткоини, а когато се продават автомата изплаща в левове. Това се извършва от фирмата, която притежава биткоините, ние извършваме само техническата част. [фирма] е фирмата, с която имаме договор за обслужване на автоматите, които са като банкомати. Апаратите ползват жичен интернет, свързват се с биткоин мрежата. Всеки може да си купи биткоини, достатъчно е да има интернет и може да си свали приложение. Това е най-евтината валута за превод. Питаме се защо НАП признава разходи на банковите автомати, но не желае да признае разходи за биткоинавтомати. В С. има 14 такива биткоин автомати, ние поддържаме само един в С., другият ни е в П.. Аз съм управител и на [фирма].

Съдът поставя следния допълнителен въпрос към СТЕ : „Да се извърши съпоставка между техническото обслужване, от което се нуждаят банкоматите, с които оперират банковите институции, и техническите устройства и биткоин автомати, като се прокарат прилики и разлики в осъществяваната дейност и техническото обслужване - инсталация и поддръжка на двата вида устройства“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022 г., от 16.00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: