

# Протокол

## №

гр. София, 21.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в**  
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8535** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. М. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „ВЪЗРАЖДАНЕ“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от ст. юрк. К., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращото съда оспорване на Ц. М. Д. срещу бездействие на Кмета на район „Възраждане“ да завърши висяща, пред него, процедура по продажба на общинско жилище.

ДОКЛАДВА постъпилия, по делото, писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА своето Определение №30811/19.09.2025г., с което са конституирани страните; делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молбата от 06.10.2025г., от ответника, с която са представени документите по

изисканата административна преписка.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Считам, че постъпилите документи са относими и моля да се приемат по делото.

Юрк. К.: Поддържам депозирания писмен отговор. Считам, че жалбата е неоснователна и недопустима. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и приложените към молбата от 06.10.2025г., от ответника.

С оглед, изчерпване на доказателствените искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата като основателна и изцяло доказана. Изпълнена е доказателствената тежест, която съдът ни е разпределил, а именно, че е подадено заявление за закупуване на общинско жилище и доверителката ми Ц. М. Д. е имала право да закупи това жилище. Доказано е, че бившият кмет на район „Възраждане“ е изпратил писмо, с предложение до кмета на Столична община за продажба на жилището. Доказано е, и по делото е представено писмо, с което следващият кмет е изтеглил преписката без да има законово основание за това. Към момента няма никакво движение. В писмото обосновават изтеглянето за контрол за законосъобразност, но към момента не е направен никакъв контрол по тази преписка. Моля да ни присъдите разноски по настоящото дело, за което представям списък на разноските. Приложимите правни разпоредби, а именно Закона за общинската собственост и цитираният чл. 47 от същия закон, във връзка с чл. 39 и чл.40, никъде няма правомощия на кмета да изтегля за контрол за законосъобразност. Неговите правомощия са единствено да назначи комисия. Поддържам изцяло становището си в жалбата.

Юрк. К.: Не възразявам по разноските. Считам, че подадената жалба е недопустима. Аргументирал съм се в писмения отговор, който съм депозирал по делото. Договорът за покупко-продажба е договор между две равнопоставени страни и кметът се явява в качеството си на субект на гражданското право, а не орган на изпълнителната власт. Освен това, за да се извърши договор за покупко-продажба към волеизявлението на Кмета на Столична община, трябва да се наплати още едно волеизявление и то е да се наплати решение на Столичния общински съвет /СОС/, което не е реализирано. Кметът на Столична община, район „Възраждане“ е направил това, което се изисква от него по закон, а именно придвижил е преписката до кмета на Столична община. В периода, в който е придвижена преписката в Столична община, до задължението на кмета на Столична община да придвижи преписката в СОС, са изминали много заседания. От месец януари до месец август са минали 15 заседания. Ако има някакъв мълчалив отказ, а то не е мълчалив отказ, а просто това е действие, което трябва да извърши кметът на Столична община, то кметът на район „Възраждане“ няма пасивна легитимация по делото. Ако трябва да задължите някой да извърши тези действие, то това е кметът на Столична община. Крайното решение относно продажбата трябва да се вземе от СОС, а такова решение не е взето. Преписките се съхраняват в Столична община, район „Възраждане“ и подлежат на контрол за

законосъобразност от счетоводство; Сметна палата; Агенция по финансов контрол, включително и от органите на Министерство на вътрешните работи. Претендирам направените разноси по делото, за което представям списък на разноските.

Адв. Р.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: