

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9593

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1199** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Делото е образувано по искова молба, подадена от адв.В. Н. с вх.№ 29872/04.11.2024 г. по описа на АССГ, като пълномощник на ищеца В. П. Д. от [населено място],[жк],[жилищен адрес]00, ЕГН: [ЕГН], срещу Българската народна банка, за присъждане на обезщетения за вреди - в размер на 2 434040,00 лв. за имуществени вреди и 100 000,00 лв. за неимуществени вреди, причинени на ищеца от незаконосъобразността на Заповед БНБ-02771/11.01.2021 г. на Подуправителя на БНБ, отменена с Решение № 4223/04.05.2022г. по адм.д. 1211/2022г. на Върховен административен съд. След размяна на книжа, от ответника е постъпил писмен отговор от 14.03.2025г. чрез юрк.Д. и Щ., с който се претендира недопустимост на исковите по чл.79, ал.9 от Закона за кредитните институции, необоснованост и неоснователност на исковите, в това число оспорва представените писмени доказателства, прави доказателствени искания, в това число за спиране на съдебното производство по делото. Съдът намира допустимост на така предявените искове на правно основание чл.204, ал.1 АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ от формална страна, тъй като заповедта на подуправителя на БНБ, от незаконосъобразността на която се претендират вредите, е отменена по съответния ред. Предявеното възражение по чл.79, ал.9 ЗКИ от ответника е по същество и евентуално относимо към основателност на исковите, а не по допустимостта. Също възражението, дали заповедта на подуправителя на БНБ касае административна дейност или не, е въпрос по същество, а не по допустимост на исковите.

Исковите са предявени пред местно компетентния съд и срещу надлежния ответник, съгласно чл.205, ал.1 АПК.

Предвид извода на съда за допустимост на исковата молба, следва да насрочи делото в

открито съдебно заседание, да изпрати препис от отговора на исковата молба на ищеца за становище, и да се произнесе по отделяне на спорното от безспорното между страните, по тежестта на доказване и да допусне, съответно отхвърли исканията по доказателствата, съобразно изложеното в мотивите на доклада на съда.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 12. 05.2025г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призоват :

ищецът В. П. Д. с ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес]00, представляван от адв. В. Н. от САК

ответникът БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА с ЕИК[ЕИК] и с адрес [населено място], пл. "К. А. Г" № 1, представлявана от Д. Р. - управител, чрез процесуалните си представители юристи Д. и Щ.,

ДА СЕ ПРИЗОВЕ, на осн. чл.10, ал.1 ЗОДОВ вр. чл. 203, ал. 2 АПК Прокуратурата чрез Софийска градска прокуратура за участие в производството по делото.

ПРЕПИС от писмения отговор на ответника, ведно с представените към него доказателства, да се изпрати на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО :

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

A.По основанията на исковите и исканията до съда, предявени от ищеца с исковата молба в относимата към претенциите на ищеца част:

Ищецът В. П. Д. от [населено място], е предявил срещу Българската народна банка обективно съединени иски за присъждане на обезщетения за вреди от незаконосъобразността на Заповед БНБ-02771/11.01.2021 г. на Подуправителя на БНБ, отменена с Решение № 4223/04.05.2022г. по адм.д. 1211/2022г. на Върховен административен съд, а именно:

1.За имуществени вреди сумата в размер на 2 434 040 лв., представляващи левовата равностойност на платени от ищеца суми на БНЛИМИТИД ИНТЕРНЕТЪНЪЛ СОЛЮШЪНС ООД по споразумение от 16.05.2024г. , в която връзка представя платежни нареждания за 7 броя на обща стойност посочената сума. Като доказателства по тази искова претенция ищецът представя следните писмени доказателства: договор за прехвърляне на дружествени дялове от 31.07.2024г. от капитала на "КАЙ ЕНЕРДЖИИНВЕСТ" ЕООД, Предварителен договор за покупко-продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04 02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач; Решение от 18.09.2023г. по ВАД № 401/ 2023г. на Арбитражен съд при СПИМ (Сдружение „Правна помощ и медиация“); Изпълнителен лист от 07.03.2024г. по т.д. № 419/2024 по описа на СГС, ТО, VI-8 състав; Покани за доброволно изпълнение по изп. д. № 20248510401236 по описа на ЧСИ М. П., с р-н на

действие СГС - до дружеството "Маршал кредит груп" ООД и ищеца, и двете от 16.04.2024г., Постановление за разноси от същата дата; Споразумение (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD от една страна като кредитор и ищеца и "Маршал кредит груп" ООД - от друга страна като длъжници.

С решението на арбитражния съд, поради виновно неизпълнение на предварителния договор от страна на продавача, В. П. Д. и „Маршал кредит груп“ ООД са осъдени да заплатят солидарно на DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES LTD следните суми: 4 363 637 евро за уговорена в договора неустойка; 50 000 евро, представляваща частичен иск от лихва за забава върху присъдената неустойка и законна лихва върху присъдената неустойка от завеждане на ИМ пред Арбитражния съд при СППМ до окончателното изплащане, както и съдебни и деловодни разноси. Въз основа на решението бил издаден изпълнителен лист по т.д. № 419/2024 по описа на СГС, ТО, VI-8 състав и образувано изп. д. № 20248510401236 по описа на ЧСИ М. П., с р-н на действие СГС с вискател "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD и длъжници - „Маршал кредит груп“ ООД и ищеца В. Д..

Според поразумение (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD като кредитор от една страна и ищеца и "Маршал кредит груп" ООД като длъжници от друга страна, за уреждане на отношенията, произтичащи от Решение по ВАД № 401/2023 г. на Арбитражния съд при СППМ от страна на „Маршал кредит груп“ ООД е поето задължение да прехвърли на „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ООД 100 % от дружествените си дялове от капитала на „Кай енерджи инвест“ ЕООД в размер на 5 065 960,00 лв., както и солидарно задължение от двамата длъжници да заплатят сумата от 2 434 040,00 лв. като част от паричните си задължения към кредитора по предварителния договор (чл.1 и чл. 2 от споразумението), в 3-месечен срок (чл.7 от споразумението), срещу опрощаване на останалата част от вземането на кредитора.

На 31.07.2024 г. е сключен договор за прехвърляне на 100 % от капитала на „Кай енерджи инвест“ ЕООД от „Маршал кредит груп“ ООД в полза на „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място]. Според представените 7 платежни нареждания, в периода от 18.09.2024г. до 01.11.2024г. ищецът наредил в полза на „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ООД общо сумата в размер на 2 434 040,00 лв. с основание за плащането "по споразумение от 16.05.2024г."

2. Обезщетение в размер на 100 000 лв за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в следното - стр. 7 от исковата молба :

"С незаконния административен акт на БНБ са накърнени доброто му име и репутация, а изграждан с дългогодишен труд и постоянство законен бизнес е зачеркнат без каквито и да било фактически и правни доводи. Претърпените от В. Д. неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на доброто му име и репутация, емоционални болки и страдания, са в причинно-следствена връзка с процесния незаконен административен акт. Добрата репутация е нормативно заложено изискване към представляващите и управляващите небанковите финансови институции като условие за тяхното лицензиране (чл. За, ал. 2, т. 5 от Закона за кредитните институции). След постановяването на административния акт В. Д. се е почувствал

силно унижен и афектиран. У него се създава усещане на тревожност, че упражнявания срещу него и дружеството административен и прокурорски производствени ще продължи безнаказано и ще доведе до тежки последици за него, семейството и бизнеса му. Отзвукът в бизнес средите е много сериозен. Бизнес партньорите и клиентите на дружеството започнали постоянно да изразяват своето безпокойство от развитието на ситуацията с отнетия лиценз. Притесненията за съдбата на неговите служители и техните семейства, изпълнението на поетите ангажименти към бизнес партньорите и клиентите били огромни. За Д. е било трудно да се съсредоточа върху работа си. Загубил и концентрация, защото постоянно се налагало да обяснява ситуацията и да опровергава откровените лъжи, които организирано се публикували в медийното пространство. Станал нервен, избухлив и притеснен. Преживеният тежък емоционален стрес предизвикал състояния на безпокойство, повишени нива на кръвно налягане и кръвна захар. Д. е диагностициран с диабет."

3.Ищецът претендира се присъждането и на законната лихва върху горните суми от датата на завеждане на исковата молба (04.11.2024 г.) до окончателното изплащане на сумите.

4. Претендират се и разноските по делото.

С исковата молба се претендира, че вредите са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразната заповед на подуправителя на БНБ. Ако заповедта не е издадена, нямало да бъде уважена исковата претенция на "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD и ищецът и дружеството "Маршал кредит груп" ООД нямало да бъдат осъдени и съответно да дължат присъдените суми по арбитражното решение.

Също в исковата молба са изложени доводи за допустимост на исковата претенция, както и предявяването и от активно легитимирана страна и срещу надлежен ответник, както и пред компетентния да я разгледа съд.

По доказателствата иска да бъдат приети представените писмени доказателства към исковата молба, направено е и доказателствено искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на претърпените от ищеца неимуществени вреди.

Б.Възраженията на ответника:

След размяна на книга, от ответника е постъпил писмен отговор от 14.03.2025г. чрез юрк.Д. и Щ., с който претендира недопустимост, необоснованост и неоснователност на исковите, в това число оспорва представените писмени доказателства и иска от съда да бъде задължен ищеца да представи същите в оригинал, оспорва и искането за разпит на свидетели, представя писмени доказателства - за вписвания по партидата на „Маршал кредит груп“ ООД, както и писмо от Специализирана прокуратура до подуправител на БНБ от 23.12.2020г, в обобщение следните:

1. Претендира недопустимост на исковите на основание чл.79, ал.9 от Закона за кредитните институции (ЗКИ) и недопустимост да бъдат разгледани по ЗОДОВ, тъй като претендираните вреди не били свързани с административна дейност, на основание приложените доказателства и от вписванията по партидата на "Маршал кредит груп" ООД.

2. Доколкото е налице увреждане, същото съставлявало пряк и непосредствен резултат от сключени през май 2022г. договори за продажба на дружествени дялове от ищеца Д. в полза на 7 частни лица (вписване от 20.05.2022г. по партидата на ищеца), т.е. от действия на самия ищец, поради което и претендира съпричиняване по чл.5, ал.1 ЗОДОВ - в това число, че е могъл да изпълни предварителния договор, че не е обжалвал решението на арбитражния съд, както и, че не са настъпили нито имуществени, нито неимуществени вреди; излага по същество, че ищецът е увеличил чрез обратно изкупуване дяловете си от капитала на "Маршал кредит груп" ООД. Конкретно обосновава твърденията си за съпричиняване поради следното в обобщение:

2.1. С приетото за установено в мотивите на страници 14, 17 и 19 от Арбитражното решение: за сключен на дата 09.02.2021г. анекс между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD и ищецът и дружеството "Маршал кредит груп" ООД, с който са изменили част от клаузите на предварителния договор относно срока за изпълнение, като било установено, че нито в срок до 04.02.2021г., нито в срок до от един месец от отмяната на заповедта със съдебното решение - 04.05.2022г., е сключен окончателен договор за продажба на дружествените дялове от капитала на "Маршал кредит груп" ООД (стр.15 от арбитражното решение); на констатираната в решението невъзможност от страна на ищеца да изпълни предварителния договор в уговорения срок (06.06.2022г. поради собствените му действия, въпреки отпадането на всички пречки за това. Претендира, че в исковата молба са "пропуснати" обстоятелствата, свързани с анекса от 09.02.2021г.

2.2. За възможността ищецът да обжалва решението на арбитражния съд, ответникът се позовава на чл.47 вр. чл. 48 от ЗМТА да иска отмяната му пред Върховния касационен съд, което не било направено.

2.3. Предоставените от ищеца платежни нареждания не доказвали получаване на наредените суми, претендира, че по чл.2 от Споразумението, длъжниците са се задължили да заплатят сумата от 2 434040,00 лв. на кредитора "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD, а не на „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ЕООД, поради което няма валидни доказателства, че плащане е извършено по споразумението в към кредитора "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD.

2.4. Ищецът като страна по споразумението е могъл да уговори по-благоприятни условия.

2.5. Претендира, че предварителният договор от 04.02.2020г. е симулативен, тъй като страните по него не са желали настъпването на правните му последици, поради което и същият е нищожен на основание чл.26, ал.2, предл. 5 от ЗЗД и поради това не можел да бъде противопоставен на БНБ. , уговорената неустойка претендира като нищожна, с оглед нарушаване на добрите нрави.

2.6. Позовава се на извършено прехвърляне на дяловете на ищеца от "Маршал кредит груп" ООД на дата 10 и 11.05.2022г. на 4 физически лица, на подобрени резултат на същото дружество и намалена продажна цена на дяловете и цената, по която ги изкупил обратно. Претендира се, че самият ищец целенасочено прехвърлил дружествените си дялове на трети лица а не на кредитора в изпълнение на предварителния договор. Дори и да се приеме, че е претърпял вреди, то техният размер не е соченият в ИМ, следвало да бъдат извадени сумите, получени от ищеца за продажбата на дяловете му от "Маршал кредит груп" ООД. Излага и съображения,

свързани с обратното изкупуване на дяловете от ищеца.

2.7.Оспорва твърденията, че във връзка с отменената заповед ищецът е претърпял вреди като твърди, че информация за издаването ѝ няма в публикувана.

3.По доказателствата ответникът в отговора на исковата молба прави следните искания и оспорвания:

3.1.Искане за спиране на производството, поради възможността ищецът да предяви иск срещу Прокуратурата - на правно основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК - до окончателното приключване на наказателните производства срещу ищеца. Във връзка с това искане, на основание чл.192, ал.1 ГПК иска от съда да задължи Софийска градска прокуратура като трето неучастващо лице да представи информация за водените срещу ищеца досъдебни производства, за висиящността им и с какъв акт са приключили.

3.2.Изразява становище по писмените доказателства в това число на основание чл.193, ал.1 ГПК оспорва истинността на предварителния договор от 04.02.2020г., като на основание чл.193, ал.2 ГПК претендира, че тежестта да докаже истинността е на ищеца. Едновременно с това, на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК иска от съда да задължи ищеца да представи всички анекси и/или допълнителни споразумения към предварителния договор, включително и анекс от 09.02.2021г.

3.3.На основание чл.183, ал.1 ГПК иска ищецът да бъде задължен да представи в оригинал всички писмени доказателства, приложени към исковата молба

3.4. Във връзка с представеното решение на арбитражния съд - на основание чл.192, ал.1 ГПК да бъде представено цялото арбитражно дело с довод за възможността съдът да направи обективна преценка на относимите факти и обстоятелства по настоящото дело

3.5.Оспорва като неотнормирани представените с исковата молба платежни документи

3.6. Противопоставя се на искането за допускане до разпит на двама свидетели, тъй като не било мотивирано.

В. По доказателствените искания на ищеца и на основание задължението на съда да укаже отстраняване на непълноти и неясноти, както и, че за определени обстоятелства не сочи доказателства, съдът намира следното:

Искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане е обосновано, доказателственото средство се иска във връзка с доказване на твърдението за претърпените от ищеца неимуществени вреди.

На основание чл.171, ал.5 АПК съдът следва да укаже на ищеца, че:

-Представените към исковата молба 7 броя платежни нареждания не е ясно каква връзка имат с поетото задължение по чл.2 от Споразумение (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD от една страна като кредитор и ищеца и "Маршал кредит груп" ООД - от друга страна като длъжници. Видно от чл.2 от споразумението, длъжниците са се задължили да заплатят сумата от 2 434040,00 лв. на кредитора "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD. Предвид на това ищецът не представя доказателства за извършено плащане в посочения размер по споразумението към кредитора "DSR -

FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD като основание за претендираните имуществени вреди и връзката му с незаконосъобразността на отменената заповед.

- Предвид чл.204, ал.2 АПК, ищецът най-късно в първото съдебно заседание следва да **посочи исков период**, през който е търпял претендираните неимуществени вреди. Посоченото е необходимо с оглед преценката на съда по чл.52 ЗЗД на размера на вредите както и във връзка с доказването - относимостта на данни за факти и обстоятелства към неимуществените вреди, настъпили през исковия период.

- На основание чл.193, ал.2 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК ищецът следва да заяви най-късно в първото по делото съдебно заседание, дали ще се ползва от оспорения по реда на чл.193, ал. 1 ГПК от ответника относно истинността на подписа на Ш. Ш. като представляващ "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD, регистрирано по правото на И., положен в знак на съгласие с клаузите на Предварителен договор за покупко-продажба на дялове от капитала "Маршал кредит груп" ООД, собственост на ищеца, посочен като сключен на дата 04.02.2020г. Съдът също така следва да укаже на ищеца на основание чл.193, ал.3 ГПК, че в случай, че ще се ползва от предварителния договор, в негова тежест е да докаже истинността на подписа на Ш. Ш. под посочения договор.

Г. По доказателствените искания на ответника:

На формално основание съдът без да иска становище на ищеца, следва да отхвърли исканията на ответника за спиране на съдебното производство по делото и за представяне на арбитражното дело, и да допусне - също на формално основание направени искания, предвид следното:

Искането на ответника за спиране на процесното дело поради евентуалната висящност на наказателни производства срещу ищеца и евентуалната възможност да предяви иск срещу Прокуратурата, следва да бъде отхвърлено на формално основание и без да се иска становище от ищеца, тъй като не е налице соченото правно основание по чл.229, ал.1, т.4 ГПК, доколкото тази разпоредба касае друго съдебно производство – т.е. съдебно дело, образувано и висящо пред съд, а не висящо наказателно производство пред Прокуратура. Както Прокуратурата, така и БНБ са еманация на държавата и власт, процесните искове са за отговорност на държавата за вреди, а БНБ съгласно чл.205, ал.1 АПК е процесуален субституент в процесното производство. Доколкото процесната отговорност е по чл.1, ал.1 ЗОДОВ - и за вреди от незаконосъобразен акт на административен орган, а отговорността на Прокуратурата за вреди от

образувано наказателно производство по принцип не попада в същото правно основание - видно от чл.2 ЗОДОВ, то няма връзка между процесните иски за вреди и възможността ищецът да предяви иск срещу Държавата във връзка с незаконосъобразни актове на Прокуратурата. В тази връзка неотнормимо е и искането да бъдат изискани и данни от Прокуратурата за висящност на наказателни производства срещу ищеца.

Съдът намира, че искането на ответника да бъде изискано арбитражното дело в цялост по мотиви съдът да направи обективна преценка, е немотивирано и неотнормимо към правомощията на настоящия съд във връзка с правния спор по делото, доколкото съдът не е инстанция, която може да провери законосъобразността на арбитражното решение.

Искането на ответника да бъде задължен ищеца да представи всички оригинали на приложените към исковата молба доказателства, следва да бъде уважено частично – предвид, че няма спор по представената заповед на подуправителя на БНБ, що се касае до съдебното решение и на арбитражния съд, поканите по делото на ЧСИ и договора за прехвърляне на дялове. Искането в този смисъл следва да бъде уважено както следва:

- на основание чл.190 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК – ищецът да представи всички анекси и/или допълнителни споразумения към Предварителен договор за покупко продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04.02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач; включително и анекс от 09.02.2021г.

-на основание чл. чл.183, ал.1 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК – да представи оригиналите от доказателствата, представени към исковата молба Предварителен договор за покупко продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04.02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач и Споразумението (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD – И. като кредитор и от друга страна като длъжници ищеца и "Маршал кредит груп" ООД,

като допустими и относими, следва да бъдат уважени.

II. По правната квалификация на исковете - чл.1, ал.1 във връзка с чл.4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, исковете са допустими на основание чл.204, ал.1 АПК. Обезщетение се

дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и за всички видове вреди - имуществени и неимуществени, а ако уврежданият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост - чл.52 ЗЗД.

III. Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване:

С изключение на отмяната на заповедта на подуправителя на БНБ от съда, ответникът оспорва както всички основания на исковите - свързани с предварителния договор и споразумението към него, платежните нареждания - като неотнормирани, така и твърденията за претърпени вреди - имуществени и неимуществени, както и пряката им причинна връзка с отмяната на заповедта, претенцията за съпричиняване по чл.5, ал.1 ЗОДОВ, както и претърпените вреди, са спорни между страните.

Също, тъй като се основават на вписвания в публични регистри, не се нуждаят от доказване твърденията на двете страни за извършени промени и вписвания по партидите на търговските дружества "Кай енерджи инвест" ЕООД от „Маршал кредит груп“ ООД и „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ЕООД.

IV. По разпределение тежестта на доказване:

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, а именно: претърпените имуществени и неимуществени вреди, описани в исковата молба - по основание и размер, пряката причинна връзка между вредите и незаконосъобразността на Заповед БНБ-02771/11.01.2021 г. на Подуправителя на БНБ, отменена с Решение № 4223/04.05.2022г. по адм.д. 1211/2022г. на Върховен административен съд.

УКАЗВА на ответника, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

V. ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДОПУСКА по искане на ищеца изслушването на свидетелските показания на двама свидетели при режим на довеждане за доказване на описаните в исковата молба неимуществени вреди - в насроченото по делото съдебно заседание.

ПРИЕМА като неоспорени представените с исковата молба писмени доказателства:

- Заповед БНБ-02771/11.01.2021 г. на Подуправителя на БНБ,
- Решение № 4223/04.05.2022г. по адм.д. 1211/2022г. на Върховен административен съд,
- договор за прехвърляне на дружествени дялове от 31.07.2024г. от капитала на "КАЙ ЕНЕРДЖИИНВЕСТ" ЕООД,
- Решение от 18.09.2023г. по ВАД № 401/ 2023г. на Арбитражен съд при СППМ (Сдружение „Правна помощ и медиация“),
- Изпълнителен лист от 07.03.2024г. по т.д. № 419/2024 по описа на СГС, ТО, VI-8 състав,
- Покани за доброволно изпълнение по изп. д. № 20248510401236 по описа на ЧСИ М. П., с р-н на действие СГС - до дружеството "Маршал кредит груп" ООД и ищеца, и двете от 16.04.2024г., Постановление за разноси от същата дата;

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства в **препис:**

- Предварителен договор за покупко продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04 02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач;
- Споразумение (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD от една страна като кредитор и ищеца и "Маршал кредит груп" ООД - от друга страна като длъжници,

като УКАЗВА на ищеца, че в случай, че не бъдат представени в оригинал, съгласно чл.183, ал.1 ГПК, представените преписи от посочените писмени доказателства, ще бъдат изключени.

УКАЗВА на ищеца съобразно разпределената му тежест на доказване и на основание чл.171, ал.5 АПК, че:

- 1.Не представя доказателства по претенцията си за имуществени вреди в

размер 2 434040,00 лв., относими към плащане на сумата по чл. 2 от Споразумението (Datio in solutum) от 16.05.2024г. на кредитора по същото "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD

2.Най-късно в първото съдебно заседание следва да **посочи исков период**, през който е търпял претендираните неимуществени вреди.

3.На основание чл.193, ал.2 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК да заяви - най-късно в първото по делото съдебно заседание, дали ще се ползва от оспорения по реда на чл.193, ал. 1 ГПК от ответника относно истинността на подписа с автор Ш. Ш. като представляващ "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD, регистрирано по правото на И., положен в знак на съгласие с клаузите на Предварителен договор за покупко-продажба на дялове от капитала "Маршал кредит груп" ООД, собственост на ищеца, посочен като сключен на дата 04.02.2020г.

4.На основание чл.193, ал.3 ГПК, в случай, че ще се ползва от Предварителен договор за покупко-продажба на дялове от капитала "Маршал кредит груп" ООД, собственост на ищеца, посочен като сключен на дата 04.02.2020г., в негова тежест е да докаже истинността на подписа на Ш. Ш.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи най-късно в съдебното заседание по делото:

1.На основание чл.190 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК - всички анекси и/или допълнителни споразумения към Предварителен договор за покупко продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04 02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач; включително и анекс от 09.02.2021г. ,

2.На основание чл.183, ал.1 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК да представи оригиналите от доказателствата, представени към исковата молба:

- Предварителен договор за покупко продажба на дялове в "Маршал кредит груп" ООД, от дата 04 02.2020г. сключен между ищеца като продавач и "Маршал кредит груп" ООД от една страна, и "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD - И. като купувач и

-Споразумението (Datio in solutum) от 16.05.2024г. между "DSR - FINANCIAL CONSULTING MANAGEMENT SERVICES" LTD – И. като кредитор и от друга страна като длъжници ищецът и "Маршал кредит груп" ООД

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането на представените с исковата молба 7 платежни нареждания за наредени суми от ищеца в полза на „Ънлимитид интернешънъл солюшънс“ ЕООД, след становище на ищеца във връзка с указанието на съда по доказването на имуществените вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответника за спиране на съдебното производство по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК и за изискване в цялост на арбитражно дело № 401 по описа за 2023г. на Арбитражен съд при СППМ, както и на данни от Прокуратурата за висящност на наказателни производства срещу ищеца.

ПО ПРЕДСТАВЕНИТЕ доказателства с отговора на исковата молба, на основание чл.8, ал.3 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК, съдът следва да се произнесе в първото по делото съдебно заседание, като предоставя възможност на ищеца за становище в срока най-късно в съдебното заседание по делото.

УКАЗВА на страните, че становищата си по проекта на доклад по делото могат да представят най-късно в съдебното заседание по делото.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда.

УВЕДОМЯВА страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: