

Протокол

№

гр. София, 05.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. М. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда преди.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. П. И., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Й. Г., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. Й. Г., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. С. А., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. Е. З., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета

от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. К. Д., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. К. Д., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ж. В. И., редовно уведомен, не се явява лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – П. Г. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. С. П., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. К. Н., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. К. Н., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Е. А., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: производството е образувано по жалби, подвързани на л.7, на л.14 и л.44 от делото, срещу акт на л.11 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът с нарочно Определение на л.154 от делото, се е произнесъл по допустимостта на жалбите.

ДОКЛАДВА: с Определение на л.178 от делото, Съдът е конституирал първоначално страните по делото. След предходното съдебно заседание са постъпили: 1/ молба на л.311 от делото от ответника, ведно с доказателства, в резултат на която молба Съдът конституира новите з.страни - Е. К. Н., Д. К. Н. и П. Г. С.; 2/ молба и доказателства към нея от жалбоподателя, на л.318 от делото, като в резултат на нея Съдът конституира като з.страна и Д. С. П. и е заличил от списъка за призоваване з.страна М. П. Г.; 3/ на л.334 от делото е молба, с доказателства към нея, от адв. В.-проц.представител на голяма част от з.страни, в резултат на която Съдът е заличил от списъка за призоваване з.страна Й. В.; 4/ на л.339 от делото молба от

новоконституираната заинтересована страна - Е. К. Н., която моли да бъде заличена от списъка за призоваване и да не участва в производството. Съдът с изписан акт върху молбата ѝ указва, че Съдът служебно конституира страните на осн. чл.154 от АПК, поради което независимо от нейното несъгласие да участва в производството, на осн чл.131 ал.2 от ЗУТ се явява заинтересована страна и следва да участва; 5/ аналогично несъгласие да участва в производството изразява и новоконституираната з.страна - Д. К. Н., което е отразено в призовката ѝ за съдебното заседание на л.356 от делото. И за нея важи указанието до Е.Н. от л.339.

ДОКЛАДВА: на л.202 от делото е приложено становище от з.страна Б. И..

ДОКЛАДВА: на л.234 от делото са формулирани задачи за СТЕ от жалбоподателя Б. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата и поддържам становището, което съм изразила в придружителното преписката писмо.

АДВ. В. - Оспорвам жалбата от името на всички заинт.страни, които представлявам.

Д. П. - Поддържам жалбата.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.133 по делото, представени от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.136 по делото, представени от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.162 по делото, представени от СГКК - С..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.172 по делото, представени от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.311 по делото, представени от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.318 по делото, представени от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, подвързани на л.334 от делото, представени от адв. В. като представител на голяма част от заинт. страни.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове, подвързани на л.132, л.154 и л.178 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказ.тежест на осн.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

/Съдът зачита указанието от л.178/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за

твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал СТЕ с Определение на л.340 от делото. Внесен е депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв.- л.321 от делото. Съдът е разпоредил на 21.04.21г жалбоподателят да довнесе депозит от 548 лв. за днешно съдебно заседание, предвид представената справка - декларация на вещото лице. Жалбоподателят е уведомен на 27.04.21г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям вносна бележка за сумата в размер на 550 лв.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес доказателство от жалбоподателя за донесен депозит в размер на 548 лв.

ДОКЛАДВА: Депозирано в срок заключение по СТЕ от 20.04.21г, депозитът е внесен вече в цялост.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Д. С., на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – С ПУП 08г не се променя конфигурацията на УПИтата, създадени с РП94г, а само се преномерираща квартала-124а, следователно за УПИ X рег.граница са определени с РП 94г при създаването му и не са изменени и до момента? Уредени ли са сметките по регулация по РП 94г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, така е. Сметките по регулация по РП 94г не са уредени. Но реално действащият РП е ПУП08г., просто са запазени съществуващите три УПИ от предходния РП94г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Сочите, че действащият ЗП е също ПУП08г, но с него се изменя предходен ЗП, кой е предходния ЗП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По ЗП94г е предвидено свързано застрояване, а с ПУП 08г пак е предвидено свързано застрояване, но между други УПИта. Планът от 1994г е регулационен, застроителен и кадастрален.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице От клиента си знам, че през 1998г. той лично е процедурил изменение на ЗП 94г, известно ли ви е да има такава

процедиране?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Направих справка в районната администрация, там нямат данни през 1998г. или след това да е било процедирано и одобрено изменение в ЗП на УПИ Х. Но дори и да е имало, то не е актуално, не е било и реализирано, в момента действа ЗП по ПУП 08г. Не е било реализирано застрояването в УПИ Х по нито един ЗП до момента.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя /лично/ - Твърдите ли, че след ПУП 08г сте процедирали нещо и ПУП 08г не е действащия РП и ЗП за УПИ Х?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Нямам спомен.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- ПУП 08г е последен, няма по-нов.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли в имот.31 /на жалбоподателя/ в момента налично застрояване? То свободностоящо ли е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има. Това е съществуващо застрояване, което съм проследила как е отразявано в КП през годините. Старите КП, действали пред КККР, са изброени подробно в комб.скица по делото. Застрояването в имота на жалбоподателя е свободностоящо, защото към съседните имоти не е в свързано застрояване. Правих оглед. В момента има сгради в имот.31, малко трудно е да се определи колко на брой са сградите в имота, защото са свързани помежду си, но не са свързани със сгради в съседни имоти.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В КККР16г правилно ли са отразени съществуващите сгради в имота на жалбоподателите, или има промяна към момента и положението вече не е като отразеното през 2016г в КККР?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Освен ако има някакво незаконно ново строителство, което аз не мога с един поглед да открия от останалите сгради по КККР16г, мисля, че наличните сега сгради са такива, каквито са отразени в КККР16г, т.е. КККР16г отразява правилно съществуващите сгради в имота на жалбоподателя към момента, това е което се вижда с просто око, без измервания геодезически. В другите ПИ и респ. три УПИта по РП 94г/ПУП 08г част от сградите, отразени в КККР16г, вече са премахнати, но не и тези в имот.31 на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сочите, че част от тези съществуващи постройки в трите УПИта, които са отразени в КККР16г, са съществували още към 1984г, т.е. преди ЗП 94г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, през 1984г има КП и в него са отразени, там съм ги видяла. Те логично или са реализирани по някакъв по-ранен ЗП /от преди 1984г/ или изобщо не са по какъвто и да е ЗП построени. По-ранен ЗП от ЗП94г. обаче няма за трите УПИта, те са създадени със ЗРП94г, така че каквито и сгради да са съществували към 1984г. в територията, която през 1994г става три УПИта, тези сгради не са построени по какъвто и да е ЗП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В УПИ Х са още имоти №№38,39 и 40, в тях има ли съществуващи сгради сега?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм влизала вътре в тези съседни на жалбоподателя

имоти. От улицата ги огледах, защото те са разположени по уличната регулация. Не можах на място да се ориентирам ,гледайки от улицата, какво точно строителство има в тях.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - От това, което видяхте, към момента можете ли да изведете извод за съществуващо свързано застрояване - между сградите в отделните ПИ-та в границите на УПИХ /това са имоти №№ 31,38,39 и 40/, или между сградите в съседни УПИ-та/става въпрос за трите УПИта, създадени с РП 94г/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не бих казала, че има такива налично свързано застрояване. Където има долепени постройки, и то само между постройките в рамките на един ПИ,а не между сградите в отделните УПИта, то са долепени основно и допълващо застрояване или сгради на допълващо застрояване в рамките на един ПИ, а това по смисъла на закона не е свързано застрояване.За тези четири ПИта в УПИ Х няма ЗП преди ЗП94г, като тези ПИта не са били в УПИ преди РП94г, тогава е създадено УПИ Х, към 1984г не са били в УПИ,нямали са и ЗП, но е имало налични към 1984г сгради в четирите ПИта/отразени са в КП84г/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - На последната страница сочите временен строеж/магазин за нехранителни стоки/ - до реализирането на кой ЗП е било разрешено изграждането на временен строеж по РС от 2003г? Към 2003г. одобрен и действащ е ЗРП94г. Този временен строеж продължава ли да стои там?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – До реализирането на ЗП 94г е разрешено да стои там временния строеж, но той още си стои, защото нито ЗП94г е реализиран, нито сега действащия ЗП по ПУП 08г. , така че до момента няма реализиран ЗП и временният строеж по РС от 2003г още е там.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В същия абзац сочите, че има одобрен проект за реконструкция на стара жилищна сграда и на магазин за хранителни стоки, като проектът е от 1992г, т.е. преди ЗП 94г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Няма как през 1992г да се прави реконструкция на нещо, което не е съществувало към него момент, значи жил.сграда и този магазин, който е различен от временния строеж от 2003г, са строени преди 1992г, т.е. преди ЗП94г, т.е. без ЗП. Жилищната сграда е №1 в КККР1бг, нехранителният магазин е №2, а хранителният магазин трябва да е №3.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Процесният ЗП може ли да остане в сила, ако се отмени от съда само процесния РП, или процесните РП и ЗП са взаимнообусловени и нито един от тях не може да остане в сила, ако само другия се отмени от съда? Ако остане в сила обжалвания РП, би ли могло спрямо него да се приложи досега действащия ЗП08г, като процесният РП поставя имотните граници на заявителите в съответствие с кад. им граници. Ясно е, че няма съгласие на собствениците на всички ПИ в рамките на УПИ.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Новият ЗП е изработен на база новия РП, не може новия ЗП да се приложи при действието на стария РП08г, всеки ЗП си върви към своя РП.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя /лично/ - Какво е всъщност вашето искане-

Вашето ПИ.31 да си остане в границите на общото УПИ Х ли, и да се запазят предвижданията на целия ПУП 08г /и като РП и като ЗП/?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Да, точно така искам, защото в цялото УПИ Х по ПУП 08г има възможност за по-голяма Р.. Не искам отделно УПИ само за мен, както е сега по обжалвания РП, искам едно УПИ Х с другите три ПИта, не искам промяна и на ЗП по ПУП 08г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. П. – Аз съм на същото мнение и искам същото и за моя имот.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Наличните сгради в имот .31 на кого са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези три сгради, които коментирахме в имот.31, са собственост на жалбоподателя, и са съществували двете преди 1992г, а третата е временен строеж по РП от 2003г. Имат следователно строителни книжа от 2003г, съответно проект за реконструкция от 1992г, като не съм открила строителни книжа/позволителен билет/ за двете сгради от преди 1992г, но са съществували преди 1992г, има ги и в КП 84г. А иначе има и КП94г- той е кад.заставка на ЗРП94г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съгласно представената от него справка - декларация, в размер на 848 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в срока за изготвяне на протокола може да получи още един ордер- за останалите 548 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата по посочените в нея аргументи. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Ще изложим още аргументи в писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разносните и доказателства към него, депозирани от жалбоподателя.

ВРЪЧВА екземпляр от списъка на ответника и на адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана, въз основа на приложените доказателства по делото и от извършената СТЕ. От същата се потвърждава, че поземлените имоти, попадащи в УПИ Х, са включени в един общ УПИ по силата на РП 94г. Доказа се с експертизата, че е неоснователно искането за отмяна на процесния РП, тъй като с него имотните граници на четирите ПИта се поставят в съответствие с кадастралните им граници по КККР16г. След като трябва да остане процесния РП, то към него неразривно върви и процесния ЗП. На осн. чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, съгласие не е необходимо от собственика на ПИ .31. Административното производство е само на етап – допускане на изработване на ПУП, няма внесен конкретен проект, от който да се установи дали предвиденото застрояване е целесъобразно и какъв друг вид застрояване може да се реализира, след като се измени плана за регулация. Такава възможност съществува за жалбоподателя- да направи своето възражение и предложение в срока по чл.128, ал.5 от ЗУТ, но едва когато има внесен проект за ПУП. Подробно становище ще изложи в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Адв. В. - Оспорвам жалбата. Поддържам всички аргументи, посочени в становището ни. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за тях, представени от адв. В..

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя и ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни **14 - дневен срок от днес за**

писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

Д. П. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Искам да си остана и аз по действащите сега ЗП и РП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: