

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3346** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. Л. – нередовно призована; изпратената призовка е върната в цялост с отбелязване, че по сведения на домоуправителя адресата живее в чужбина. Не се явява, представлява се от адв. Д. Д. с пълномощно от днес, който представя удостоверение за раждане от 14.10.1977 г. и удостоверение за граждански брак от 21.08.1976 г.

УСТАНОВЯВА се от днес представеното удостоверение, че жалбоподателката Ж. Й. Л. е дъщеря на А. Д. Л., лице измежду посочените в чл. 32 от ГПК, за която е представено пълномощно по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ приема, че адв. Д. Д. е надлежно упълномощен да представлява жалбоподателката в настоящото производство.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.” на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Адв. Д. - Не правя възражение с оглед нередовната процедура по призоваване и моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 8511/21.04.2011 г. по описа на съда и последващи писма от ответника от 16.11.2011 г. и 01.12.2011 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените със същата писмени доказателства. Запознат съм с административната преписка и последващите писма и не възразявам да се приемат, като писмени доказателства по делото. Моля да допуснете изслушване на съдебно – техническа експертиза със следната задача:

- Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място, да отговори дали по регулационната граница на УПИ V-262, кв. 24, м. „в.з. Киноцентър III част – разширение” съществува изградена ограда. В случай, че такава съществува да изготви съответна скица, на която да бъде нанесена. Това искане го правя с оглед изложеното в обжалваната заповед, че в случая е допуснато нарушение по чл. 48 от ЗУТ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка и последващи молби.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно – техническа експертиза със задача, формулирана от адв. Д. днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по банковата сметка на съда.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.01.2012 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: