

РЕШЕНИЕ

№ 1933

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „УИНЪР 91“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 7, представлявано от М. Х. В., чрез пълномощника си адв. Л. К. от САК, със съдебен и служебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, срещу Ревизионен акт №Р-22221421002420-091-001/10.11.2021г., издаден от П. Т. П. на длъжност началник на сектор, орган възложил ревизията и П. Т. П. на длъжност главен инспектор по приходите -ръководител на ревизията, потвърден с Решение №235/14.02.2022г., издадено от директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който са установени задължения в размер 20 332, 61 лв. задължения за данък върху добавената стойност и начислени лихви за забава в размер на 2 213, 08 лв.

В жалбата се твърди, че оспорения РА е незаконосъобразен, явно необоснован, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорва всички фактически констатации и правни изводи, послужили като основание за определянето на данък за внасяне с обжалвания РА, като незаконосъобразни. Искането до съда е за отмяна на РА, потвърден с решение №235/14.02.2022г. на Директора на „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят „УИНЪР 91“ ООД редовно призован, не

изпраща представител.

Отвeтникът, ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., която моли съдът да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения изложени в мотивите на постановеното решение на ОДОП. Моли да ѝ бъдат присъдени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

Административен съд София – град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, намира следното:

Ревизионното производство е започнато със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221421002420-020-001/ 23.04.2021г., издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „УИНЪР 91“ ООД за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от 01.09.2020г. до 31.12.2020г. и м. 03.2021г. и по ЗКПО за данъчен период 2020г. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221421002420-020-002/02.08.2021г., срокът за приключване на ревизионното производство е продължен до 04.06.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221421002420-092-001/18.10.2021г., връчен по електронен път на 22.10.2021г., който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА. Дружеството е подало писмено възражение срещу РД по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 94-Л-257/05.11.2021г. Възражението е обсъдено и отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221421002420-091-001/10.11.2021г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и П. Т. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 01.12.2021г.

Видно от разпоредителната част на РА/, при деклариран от „УИНЪР 91“ ООД ДДС за внасяне в размер 105,66 лв., органите по приходите са установили данък за внасяне в размер 22 545,69 лв. Разликата в размер на 22 440,03 лв., произтича от задължения за ДДС, в т. ч.:

- доначислен ДДС за данъчен период от м. 09.2020г. до м.11.2020г. в размер на 20 332,61 лв.

-начислените лихви за забава с оглед горната корекция в размер на 2 213,08 лв.

Предмет на спор в процеса на административното обжалване са задълженията в общ размер на 22 545,69 лв. /главница в размер на 20 332,61 лв. и лихва в размер на 2 213,08 лв., вследствие извършените корекции в хода на ревизията.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид задължение.

В хода на ревизионното производство са предприети следните процесуални действия:

- На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р-22221421002420-040-001 от 26.04.2021г., в отговор на което са представени частично исканите документи, обсъдени в РД.

С допълнително ИПДПОЗЛ №Р-22221421002420-040-002 от 01.07.2021г. на ревизираното дружество отново са изискани данни за бракуваните стоки /акумулатори/, включително информация за закупуването им. Относно бракуваните стоки, не са представени документи, удостоверяващи дата на производство и срок на годност на стоката, която е бракувана, както и сертификат за нейната годност.

- С протокол № Р-22221421002420-П.-001/11.08.2021г. са приобщени доказателства от извършена проверка на задълженото лице, приключила с протокол №П-22221420134887-073-001/ 17.03.2021г.

При извършена от органа по приходите проверка в базата данни на НАП е установено, че за периода 01.01.2018г. - 31.07.2020 г. основни доставчици на стоково-материалните запаси на „УИНЪР 91“ ООД са ЕТ „АТЛАНТИК-СУХИ - ХАНКО РИЗОВ“, ЕИК[ЕИК], „КАРИО“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „СУХИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с ДО на обща стойност 96 665,47 лв. и ДДС на обща стойност 19 333,05 лв.

Дружеството стопанисва търговски обект - магазин за авточасти, находящ се в [населено място], [улица], с регистрирано фискално устройство – ФУ DT397875, № на ФП 02397875, въведено в експлоатация на 23.03.2019 г.

В хода на ревизията на дружеството е извършена инвентаризация на наличните стоки в горепосочения обект приключила с Протокол №0382857 за извършена оперативна проверка, като стоките са описани по вид, количество, единична доставна цена без ДДС и обща стойност. Установени са следните стоково-материални запаси на обща стойност 4 260,00 лв.:

Акумулатор 55 Ам 1 брой на стойност 115,00 лв.;

Акумулатор 60 Ам 8 броя на стойност 960,00 лв.;

Акумулатор 75 Ам 3 броя на стойност 480,00 лв.;

Акумулатор 72 Ам 2 броя на стойност 280,00 лв.;

Акумулатор 100 Ам 5 броя на стойност 900,00 лв.;

Акумулатор 100 Ам 2 броя на стойност 420,00 лв.;

Акумулатор 100 Ам 2 броя на стойност 400,00 лв.;

Акумулатор 42 Ам 1 брой на стойност 105,00 лв.;

Акумулатор 45 Ам 1 брой на стойност 110,00 лв.;

Акумулатор 62 Ам 1 брой на стойност 110,00 лв.;

Акумулатор 75 Ам 1 брой на стойност 100,00 лв.;

Акумулатор 33 Ам 2 броя на стойност 280,00 лв.

В хода на проверката от дружеството са представени: аналитична сметка Материални запаси - 304/1 Стоки към 30.11.2020г. за налични 29 броя акумулатори, 70 броя материали и 73 броя тежести за коване на обща стойност 2 825,11 лв.; Протокол за бракуване на материални запаси №1 от 03.09.2020г. с посочено основание за бракуването на стоките „негодни за употреба поради изтекъл срок на годност“. 4 бр. фактури за продажба на акумулатори с получател „ТРАНСМЕТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ; договор от 04.09.2020 г. за продажба на стоки, приемо-предавателни протоколи с идентични дати на фактурите, товарителници и идентификационни документи.

Представени са писмени обяснения от от М. В., в качеството на съдружник и управляващ „УИНЪР 91“ ООД, съгласно които към 31.12.2018 г. в дружеството не са съставяни Заповеди за провеждане на инвентаризации на материални запаси, не е извършвана преценка на МЗ за периода 01.01.2018г. - 31.07.2020г., през периода 01.01.2019 г. - 31.07.2020 г. материални запаси в дружеството се отписват по метод „Средно претеглена стойност“.

Органите по приходите са извършили анализ на счетоводните записвания на сметка 304 /стоки/ и наличностите по счетоводни данни към дати: 31.12.2018 г., 31.12.2019 г. и 31.07.2020 г., съгласно представените хронологични описи на операции както следва: - хронологичен опис на сметка 304 за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. с начално салдо в размер на 102 033,71 лв., дебитен оборот 54 778,69 лв., кредитен оборот 31 247,39 лв., крайно салдо - 31.12.2018 г. задълженото лице е имало стоки на стойност 125 565,01 лв.

- хронологичен опис на сметка 304 за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. с начално салдо в размер на 125 565,01 лв., дебитен оборот 20 998,21 лв., кредитен оборот 41 354,19 лв., крайно салдо - 31.12.2019 г. задълженото лице е имало стоки на стойност 105 209,03 лв.

- хронологичен опис на сметка 304 за периода 01.01.2020 г. - 31.07.2020 г. с начално салдо в размер на 105 209,03 лв., дебитен оборот 14 080,08 лв., кредитен оборот 13

176,59 лв., крайно салдо - 31.07.2020 г. задълженото лице е имало стоки на стойност 106 112,52 лв.

По данни на баланса и ОПР са отразени следните стокови наличности: към 31.12.2015 г. 87 хиляди лв.; към 31.12.2016 г. - 106 хиляди лв.; към 31.12.2017 г. - 102 хиляди лв.;

Дружеството е декларирало финансови резултати, за които е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, както следва: за 2018 г. данъчна загуба 217,16 лв.; за 2019 г. данъчна загуба 270,48 лв.; за 2020 г. нулев резултат 0,00 лв.

Органите по приходите не са кредитирали и представените документи за последващо бракуване на стоките, тъй като не са представени доказателства за съхранение на количествата бракувани стоки.

С оглед изложеното органите по приходите са навели доводи за липсва икономическа логика, стоки, закупени преди 2018 г., да бъдат съхранявани в търговско помещение с площ от 15,00 кв. м. и да не бъдат предадени за оползотворяване до 2020 г., непосредствено преди извършената инвентаризация. ревизиращите са посочили, че за да бъде приложено изключението визирано в чл. 80, ал. 2, т. 5 от ЗДДС, освен протокол за бракуването на стоки, който съдържа подробна информация относно обстоятелствата, налагащи бракуването, следва да притежава и други документи, които да удостоверяват допустимите норми за брак при съответната дейност, както и документи, които доказват от коя партия са бракуваните акумулатори, кога точно са произведени, доказателства за съхранение и др., което не е сторено от страна на ревизираното дружество.

Предвид изложеното и на основание чл. 79, ал. 1 от ЗДДС, с РА е начислен ДДС в размер на с РА е начислен ДДС в размер на 20 332,61 лв. за данъчни периоди от м. 09.2020г. до м. 11.2020г.

С изложените основания е начислен допълнително ДДС общо в размер на 22 545,69 лв.

Ревизионният акт е бил обжалван с жалба вх. №53-03-3113/08.12.2021г., въз основа на която е постановено Решение № 235/14.02.2022г. с което РА е в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. 09.2020г. до м. 11.2020г.

Предвид така установеното съдът намира следното:

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Настоящата жалба е подадена в предвидения в чл.156 ал.1 от ДОПК преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна – участник в административното производство, срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество същата се преценя като неоснователна поради следните съображения:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно издадената заповед № РД – 01-128/18.02.2020г. /л.19 от делото/ от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до законосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило възражение срещу доклада, прието от ревизиращия орган за неоснователно.

Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен надлежно. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

След анализ на представените доказателства, органите по приходите са приели, че с тези документи не се доказва твърдението на ревизираното лице за бракуване на

стоки. Изложили са мотиви, че в нито един от ангажираните документи не се съдържат данни за партидни номера и сертификати за качество на наличните стоки, както и не са ангажирани такива във връзка с твърдението за осъществен брак, поради което изцяло са възприели изводите, изведени в РД и с оспорения РА са начислили на жалбоподателя ДДС в размер на 20 332,61 лв. за липсващите стоки.

Изслушано е заключение на вещото лице П. Д. К. неоспорено от страните по делото във връзка с начина на бракуване на процесните стоки, осчетоводяването на същите към момента на придобиване, изписване и наличност в края на съответните отчетни периоди, установяване наличието на счетоводни записвания относно бракуването, съхраняването и предаването на стоките на „Трансметал“ ЕООД, както и установяване наличието на транспортни и съпътстващи документи във връзка с бракуване на съответните стоки. Вещото лице след запознаване с документите по делото и след проверка в счетоводството на ревизираното дружество е дало подробно заключение, което съдът кредитира като компетентно изготвено.

На въпрос № 1 Дали в счетоводството на жалбоподателя са документирани и осчетоводени покупки на артикули, които впоследствие са бракувани, експертът в колона 4 от таблицата е посочил счетоводната сметка, която е дебитирана в счетоводството на жалбоподателя при заприхождаване на стоката, която впоследствие е бракувана и в колона 10 е посочена счетоводната сметка, която е кредитирана. ВЛ е установило липсват първични счетоводни документи – фактури, които са послужили като основание за счетоводни записвания, изложени в табличен вид на л. 123- л. 174 от експертната, а именно: фактура № [ЕГН]/28.09.2011г. с доставчик ЕТ ТЕМА-П. М.; фактура № [ЕГН]/02.12.2014г. с доставчик ЕТ А.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/27.09.2013г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/15.08.2017г. с доставчик ЕТ А.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/31.07.2014г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/ 24.04.2013г. с доставчик Х. Г. ООД; фактура № [ЕГН]/ 01.08.2015г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р. и фактура № [ЕГН]/ 29.10.2015г. с доставчик К. ООД.

На въпрос № 2 Има ли първични счетоводни документи за покупка на артикулите, които впоследствие са бракувани, ВЛ дава следния отговор: Експертната не установи наличие на първични документи, с които са закупени артикулите, които впоследствие са бракували. Същото се потвърждава и от посоченото в жалбата по делото, където е посочено, чедружеството не е представило изисканите от органа по приходите документи, изброени подробно - дата на закупуване, мярка и количество и цена на придобиване на стоката, дата на производство и срок на годност, която е бракувана, тъй като самото дружество не разполага вече с тези стоки, за да може да намери конкретните фактури и документи, с които конкретно бракуваните артикули са закупени...”

Експертната изиска при проверка в счетоводството на жалбоподателя първичните счетоводни документи за покупка на артикулите, които впоследствие са бракувани и същите са били представени, а именно :1. Фактура [ЕГН]/25.09.2020 г.2. Фактура [ЕГН]/21.09.2020 г. 3. Фактура [ЕГН]/17.09.2020 г. 4. Фактура [ЕГН]/14.09.2020 г. 5. Фактура № [ЕГН]/29,10,2009 г. 6. Фактура № [ЕГН]/30,11,2009 г. 7. Фактура № [ЕГН]/26,02,2010 г. 8. Фактура № [ЕГН]/31,10,2010 г. 9. Фактура № [ЕГН]/30,08,2010 г. 10. Фактура № [ЕГН]/31,08,2010 г. 11. Фактура № [ЕГН]/25,11,2010 г. 12. Фактура №

[ЕГН]/25,11,2010 г. 13. Фактура № [ЕГН]/31,12,2010 г. 14. Фактура № [ЕГН]/26,05,2010 г. 15. Фактура № [ЕГН]/27,12,2010 г. 16. Фактура № [ЕГН]/18,11,2010 г.17. Фактура № 00100.../28,12,2011 г. 18. Фактура № [ЕГН]/27,09,2013 г. 19. Фактура №[ЕИК]/09,01,2012 г. 20. Фактура № не се чете/30,11,2011 г. 21. Фактура №[ЕИК]/29,11,2011 г. 22. Фактура № не се чете/30,09,2011 г. 23. Фактура № 0010003.../не се чете 24. Фактура № не се чете 25. Фактура № [ЕГН]/02,09,2011 г. 26. Фактура № [ЕГН]/09,03,2011 г.27. Фактура № [ЕГН]/25,01,2011 г. 28. Фактура № не се чете 29. Фактура № [ЕГН]/11,08,2011 г. 30. Фактура № не се чете 31. Фактура № [ЕГН]/31,05,2011 г. 32. Фактура № [ЕГН]/01,04,2011 г. 33. Фактура № [ЕГН]/10,06,2011 г. 34. Фактура № [ЕГН]/19,07,2011 г. 35. Фактура № [ЕГН]/28,04,2011 г. 36. Фактура № [ЕГН]/27,01,2011 г. 37. Фактура № не се чете 38. Фактура № [ЕГН]/27,01,2011 г. 39. Фактура № [ЕГН]/не се чете 40. Фактура № [ЕГН]/28,10,2011 г. 41. Фактура№ [ЕГН]/31,10,2011 г.42. Фактура № [ЕГН]/29,12,2011 г. 43. Фактура № не се чете44. Фактура № 00100.../не се чете 45. Фактура № [ЕГН]/29,11,2011 г. 46. Фактура № [ЕГН]/15,12,2011 г. 47. Фактура № [ЕГН]/15,12,2011 г. 48. Фактура № 00100.../не се чете 49. Фактура № [ЕГН]/30,01,2012 г. 50. Фактура № [ЕГН]/19,11,2012 г. 51. Фактура № [ЕГН]/17,11,2012 г. 52. Фактура № [ЕГН]/22,10,2012 г. 53. Фактура № [ЕГН]/20,12,2012 г. 54. Фактура № [ЕГН]/02,10,2012 г. 55. Фактура № не се чете 56. Фактура № [ЕГН]/17,03,2012 г. 57. Фактура №[ЕИК]/25,09,2012 г. 58. Фактура № [ЕГН]/24,10,2012 г. 59. Фактура № [ЕГН]/30,01,2013 г. 60. Фактура № [ЕГН]/18,12,2012 г. 61. Фактура № [ЕГН]/28,11,2012 г. 62. Фактура № 00.../не се чете 63. Фактура № [ЕГН]/03,02,2012 г. 64. Фактура № не се чете 65. Фактура № 0010005.../не се чете 66. Фактура №[ЕИК]/30,01,2012 г. 67. Фактура № [ЕГН]/02,12,2016 г. 68. Фактура № [ЕГН]/13,12,2013 г. 69. Фактура № [ЕГН]/26,11,2013 г. 70. Фактура № [ЕГН]/11,11,2013 г. 71. Фактура № [ЕГН]/не се чете 72. Фактура № 10000001644/не се чете 73. Фактура № [ЕГН]/не се чете 74. Фактура № 10000015.../не се чете 75. Фактура № [ЕГН]/23,09,2013 г. 76. Фактура № [ЕГН]/30,05,2013 г. 77. Фактура № [ЕГН]/27,03,2013 г. 78. Фактура № [ЕГН]/24,11,2013 г. 79. Фактура № [ЕГН]/16,10,2013 г 80. Фактура № [ЕГН]/06,08,2013 г. 81. Фактура № [ЕГН]/30,07,2013 г. 82. Фактура № [ЕГН]/05,09,2013 г. 83. Фактура № [ЕГН]/не се чете 84. Фактура № [ЕГН]/13,06,2013 г. 85. Фактура № [ЕГН]/23,05,2013 г. 86. Фактура № [ЕГН]/26,04,2013 г. 87. Фактура № [ЕГН]/06,04,2013 г. 88. Фактура № [ЕГН]/16,01,2013 г. 89. Фактура № [ЕГН]/12,01,2013 г. 90. Фактура № [ЕГН]/08,10,2013 г. 91. Фактура № [ЕГН]/01,11,2014 г. 92. Фактура № [ЕГН]/20,10,2014 г. 93. Фактура № [ЕГН]/01,10,2014 г. 94. Фактура № [ЕГН]/не се чете 95. Фактура № [ЕГН]/24,11,2014 г. 96. Фактура № [ЕГН]/03,11,2014 г. 97. Фактура № [ЕГН]/08,11,2014 г. 98. Фактура № [ЕГН]/29,12,2014 г. 99. Фактура № [ЕГН]/28,10,2014 г. 100. Фактура № [ЕГН]/28,10,2014 г. 101. Фактура № [ЕГН]/04,08,2014 г. 102. Фактура № [ЕГН]/05,07,2014 г. 103. Фактура № не се чете 104. Фактура № [ЕГН]/10,10,2014 г. 105. Фактура № [ЕГН]/26,09,2014 г. 106. Фактура № [ЕГН]/19,05,2014 г. 107. Фактура № [ЕГН]/01,05,2014 г. 108. Фактура № [ЕГН]/13,09,2014 г. 109. Фактура № [ЕГН]/09,06,2014 г. 110. Фактура № [ЕГН]/02,04,2014 г. 111. Фактура № [ЕГН]/07,01,2014 г. 112. Фактура № [ЕГН]/27,03,2014 г. 113. Фактура № [ЕГН]/15,02,2014 г. 114. Фактура № [ЕГН]/17,02,2014 г. 115. Фактура № [ЕГН]/30,01,2015г. 116. Фактура №[ЕГН]/20,05,2015 г. 117. Фактура № не се чете 118. Фактура № не се чете 119. Фактура № не се чете 120. Фактура № [ЕГН]/11,11,2015 г. 121. Фактура № [ЕГН]/02,11,2015 г. 122. Фактура № [ЕГН]/09,10,2015 г. 123. Фактура № не се чете 124. Фактура № не се чете 125. Фактура № [ЕГН]/03,07,2015 г. 126. Фактура № [ЕГН]/01,05,2015 г. 127. Фактура № [ЕГН]/02,05,2015 г. 128. Фактура № [ЕГН]/09,04,2015 г. 129. Фактура № [ЕГН]/14,08,2015 г. 130. Фактура № [ЕГН]/14,02,2015 г. 131. Фактура № [ЕГН]/10,01,2015 г. 132. Фактура № [ЕГН]/21,03,2015 г. 133. Фактура № [ЕГН]/02,02,2015 г. 134. Фактура №

[ЕГН]/18,02,2015 г. 135. Фактура № [ЕГН]/26,01,2015 г. 136. Фактура № [ЕГН]/20,12,2016 г. 137. Фактура № [ЕГН]/01,12,2016 г. 138. Фактура № не се чете 139. Фактура № [ЕГН]/05,12,2016 г. 140. Фактура № [ЕГН]/14,09,2016 г. 141. Фактура № [ЕГН]/19,09,2016 г. 142. Фактура № [ЕГН]/21,06,2016 г. 143. Фактура № не се чете 144. Фактура № не се чете 145. Фактура № [ЕГН]/02,11,2016 г. 146. Фактура № [ЕГН]/02,08,2016 г. 147. Фактура № не се чете 148. Фактура № не се чете 149. Фактура № не се чете 150. Фактура № не се чете 151. Фактура № не се чете 152. Фактура № [ЕГН]/20,08,2016 г. 153. Фактура № не се чете 154. Фактура № не се чете 155. Фактура № не се чете 156. Фактура № [ЕГН]/25,05,2016 г. 157. Фактура № [ЕГН]/10,05,2016 г. 158. Фактура № [ЕГН]/26,01,2016 г. 159. Фактура № не се чете 160. Фактура № не се чете 161. Фактура № не се чете 162. Фактура № [ЕГН]/18,03,2016 г. 163. Фактура № не се чете 164. Фактура № не се чете 165. Фактура № [ЕГН]/26,01,2016 г. 166. Фактура № [ЕГН]/05,01,2016 г. 167. Фактура № не се чете 168. Фактура № [ЕГН]/13,12,2017 г. 169. Фактура № не се чете 170. Фактура № не се чете 171. Фактура № [ЕГН]/27,11,2017 г. 172. Фактура № [ЕГН]/16,11,2017 г. 173. Фактура № [ЕГН]/01,11,2017 г. 174. Фактура № не се чете 175. Фактура № [ЕГН]/01,11,2017 г. 176. Фактура № [ЕГН]/18,10,2017 г. 177. Фактура № не се чете 178. Фактура № не се чете 179. Фактура № [ЕГН]/13,09,2017 г. 180. Фактура № не се чете 181. Фактура № не се чете 182. Фактура № [ЕГН]/01,08,2017 г. 183. Фактура № не се чете 184. Фактура № не се чете 185. Фактура № [ЕГН]/01,07,2017 г. 186. Фактура № не се чете 187. Фактура № [ЕГН]/01,05,2017 г. 188. Фактура № [ЕГН]/29,03,2017 г. 189. Фактура № не се чете 190. Фактура № [ЕГН]/03,02,2017 г. 191. Фактура № [ЕГН]/31,01,2017 г. 192. Фактура № [ЕГН]/11,01,2017 г. 193. Фактура № [ЕГН]/02,01,2019 г. 194. Фактура № [ЕГН]/12,12,2018 г. 195. Фактура № [ЕГН]/03,12,2018 г. 196. Фактура № [ЕГН]/не се чете 197. Фактура № [ЕГН]/не се чете 198. Фактура № [ЕГН]/не се чете 199. Фактура № [ЕГН]/01,11,2018 г. 200. Фактура № [ЕГН]/15,10,2018 г. 201. Фактура № не се чете 202. Фактура №[ЕИК]/не се чете 203. Фактура № [ЕГН]/21,08,2018 г. 204. Фактура № [ЕГН]/02,08,2018 г. 205. Фактура № не се чете 206. Фактура № не се чете 207. Фактура № [ЕГН]/03,06,2018 г. 208. Фактура № [ЕГН]/11,06,2018 г. 209. Фактура № не се чете 210. Фактура №[ЕИК]/не се чете 211. Фактура № [ЕГН]/27,03,2018 г. 212. Фактура № [ЕГН]/19,03,2018 г. 213. Фактура №[ЕИК]/не се чете 214. Фактура № [ЕГН]/17,01,2018 г. 215. Фактура № не се чете 216. Фактура №[ЕИК]/не се чете 217. Фактура № 10000094/не се чете 218. Фактура № [ЕГН]/14,12,2019 г. 219. Фактура № [ЕГН]/не се чете 220. Фактура № [ЕГН]/06,11,2019 г. 221. Фактура № [ЕГН]/не се чете 222. Фактура № [ЕГН]/12,09,2019 г. 223. Фактура № [ЕГН]/07,09,2019 г. 224. Фактура № [ЕГН]/02,09,2019 г. 225. Фактура № [ЕГН]/21,08,2019 г. 226. Фактура № [ЕГН]/20,08,2019 г. 227. Фактура № [ЕГН]/20,08,2019 г. 228. Фактура № [ЕГН]/23,07,2019 г. 229. Фактура № [ЕГН]/03,06,2019 г. 230. Фактура № [ЕГН]/19,03,2019 г. 231. Фактура № [ЕГН]/18,02,2019 г. 232. Фактура № [ЕГН]/04,12,2015 г. 233. Фактура № [ЕГН]/05,09,2020 г. 234. Фактура № 00000019/не се чете 235. Фактура № 00000194/не се чете 236. Фактура №[ЕИК]/не се чете 237. Фактура № [ЕГН]/07,05,2020 г. 238. Фактура № 00000015/не се чете 239. Фактура №[ЕИК]/не се чете 240. Фактура № [ЕГН]/01,02,2020 г. 241. Фактура № 00000011/не се чете

Относно 3 въпрос налице ли са счетоводни записвания и първични счетоводни документи за извършения брак, включително заплатено ли е за предаването на вторични суровини на процесите артикули и как са извършени плащанията, експертизата след извършен анализ за всеки артикул, който е бракуван, дава отговор изготвен в табличен вид л.181-279 от делото, съгласно който в т. 3 / контрагент / следва да се приеме, че има протоколи за извършения брак. Видно от таблицата в

Колоната 1 са посочени номерата на фактурите, с които са предадени на вторични суровини артикулите, в колоната 2 – дата на издаване на фактурата; колоната 3 – контрагент; в колоната ВЛ е посочило основанието предмета на фактурата, в колоната 5 се съдържат данни за количеството, което е предадено от жалбоподателя на вторични суровини, в колоната 6 е отбелязана цената, а в колоната 7 стойността, която е изчислена като произведение от кол. 6 и кол. 5, колоната 8 съдържа информация относно протокола за предаване на негодните артикули и датата му на съставяне, в колоната 9 са описани количеството килограми, предадени по протокола, колоната 10 – съответния документ към съответната страница, том и дело, колоната 11 – номер на товарителница, колоната 12 – договор по сделката и датата на която е подписан, в колоната 13 е описан документа, удостоверяващ плащането, като в колоната 14 са изброени допълнително представените документи.

С допълнение към заключение на основание поставен въпрос в с.з., проведено на 08.11.2022г. е даден отговор във връзка с поставен уточняващ въпрос относно посочените в т. 1 от заключителната част на депозираното вече експертно заключение по делото входирано на 17.10. 2022г. и по – конкретно ВЛ да посочи кои точно акумулатори са закупени по липсващите фактури, посочени в т.1 от заключителната част на депозираното експертно заключение по делото. ВЛ е направило уточнение на експертната в т.1 на констативно - съобразителната част на експертната на депозираното заключение на 17.10.2022г., като е описала подробно всички записвания от счетоводните регистри на жалбоподателя, от които се е установило, че има взети следните счетоводни записвания при покупката на артикулите, които впоследствие са бракувани, като са използвани следните колони : Колоната 1 - вид на документа; Колоната 2 - документ номер - това са документите, описани в закл.част на депозираното заключение по делото на 17.10. 2022г.; Колоната 3 - номенклатурен номер наименование на конкретния акумулатор, който е закупен по тази фактура; Колоната 4 - дебит счетоводна сметка; Колоната 5 - склад, в който е била заприходена стоката; Колоната 6 - наименование на склада, в който е заприходен артикула; Колоната 7 — номенклатурен номер наименование; Колоната 8 - заприходено количество по дебита на съответната счетоводна сметка, която е посочена в кол.4; Колоната 9 - мярка на посоченото количество в кол. 8; Колоната 10 - кредит счетоводна сметка; Колоната 11 - доставчик по конкретната доставка на артикула или по – конкретно : 40 325 бр. акумулатори, заприходени по дебита на счетоводна сметка 401/1.

Съдът намира, че ревизионният акт е издаден в съответствие с материалните разпоредби на закона предвид следното:

Предметът на спор между страните са установените допълнителни задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 22 545,69 лв. /главница в размер на 20 332,61 лв. и лихва в размер на 2 213,08 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводните разходи от липси и брак на материални запаси, като в ал. 3 на чл. 28 от с.з законодателят е въвел и съответните изключения, при чието наличие тези разходи ще бъдат данъчно признати, а именно: 1. непреодолима сила; 2. технологичен брак или промяна на физико-химичните свойства, установени с нормативен акт или с фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт, и в обичайните за съответната дейност размери; 3. изтичане срока на годност съгласно нормативен акт или фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт, и в

обичайните за съответната дейност размери; 4. липси на стоки, произтичащи от търговска дейност в обекти, в които клиентите имат пряк физически достъп до предлаганите стоки, в размер до 0, 25 на сто от размера на нетните приходи от продажби на съответния търговски обект.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал.3 от ЗДДС - " Регистрирано лице, което изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за произведени, закупени, придобити или внесени от него стоки, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоките, както и при промяна на предназначението им, за което вече не е налице право на приспадане на данъчен кредит, начислява и дължи данък в размер на приспаднатия данъчен кредит." Разпоредбата на чл. 80 от ЗДДС предвижда ограничения за корекциите на данъчния кредит, съгласно чл. 79 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 2 от ЗДДС корекции по чл. 79, ал. 3 не се извършват в случаите на: т. 5" брак поради изтичане срока на годност/трайност, определен с съгласно изискванията на нормативен акт". За да се приеме, че активите се отписват поради бракуване същите не просто трябва да са отписани и съответно това обстоятелство да е отразено в счетоводството на задълженото лице, е необходимо също така да е налице и съответен документ, доказващ, че основанието за отписване е именно изваждане на дадения материален запас от употреба поради брак. Липсва въведен нормативно типов образец, с който да се документира бракът, а единственото изискване по отношение на него е да съдържа реквизитите по чл. 7, ал. 2 от Закона за счетоводството /ЗСч./ за вътрешен документ. Бракуването на материални запаси се подчинява на определена процедура, спазването на която е гаранция, че действително е извършено бракуване на материални запаси, а не се прави опит да се прикрие неотчетена продажба на материални запаси или фиктивна сделка. В ал. 3 от същата разпоредба се приема, че е налице документална обосноваост и когато първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и 2, при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. В конкретния случай е извършено бракуване на акумулатори, с изтекъл срок на годност, видно от Протокол за бракуване на материални запаси № 1 от 03.09.2020г., които са се намирали в склад на У. 91 ООД. Протоколът е съставен от комисия в състав М. Х. В. – управител. Представени са като доказателства от страна на дружеството товарителници, идентификационни документи от „Трансметал“ ЕООД за предадените на вторични суровини / отпадъци/ оловно – акумулаторни батерии от „УИНЪР 91“ ООД приемо – предавателни протоколи с опис на акумулаторите по брой, мощност и количество с идентични дати с данъчни фактури №№ [ЕГН]/14.09.2020г. с ДО 3 185,00 лв.; [ЕГН]/17.09.2020г. с ДО 4 671,00 лв.; [ЕГН]/21.09.2020г. с ДО 4 279,00 лв. и [ЕГН]/25.09.2020г. с ДО 4 970,00 лв. за продажба на акумулатори негодни за употреба с получател „ТРАНСМЕТАЛ“ ЕООД с основание по чл. 163а, ал.2 от ЗДДС. Представен е още като доказателство договор за продажба на стоки, а именно негодни за употреба акумулатори батерии от дата 04.02.2020г., мемориален ордер за месец 09.2020г. съдържащ данни за брой бракувани и изписани стоки на единична /за всеки един и обща стойност, стойност на счетоводни аналитични сметки 304/1 и 609/3 към 09.2020г., в които е формиран сбора на поименно описани стоки, както и в общия им размер. По дебита на сметка 304/1 „Стоки на склад“ ревизираното лице е осчетоводило стойността на бракуваните стоки в размер на 101 663, 09 лв., с което е намалило размера на счетоводната печалба. Посочил е, че съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели счетоводните разходи от липси и брак на материални запаси. Изключение е предвидено в ал. 3, съгласно която алинея 2 не се прилага, когато разходите се дължат на: 1. непреодолима сила; 2. технологичен брак

или промяна на физико-химичните свойства, установени с нормативен акт или с фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери; 3. изтичане срока на годност съгласно нормативен акт или фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт и в обичайните за съответната дейност размери; 4. липси на стоки, произтичащи от търговска дейност в обекти, в които клиентите имат пряк физически достъп до предлаганите стоки, в размер до 0,25 на сто от размера на нетните приходи от продажби на съответния търговски обект.

Вещото лице пояснява в отговора на въпрос 1, че в счетоводството на дружеството – жалбоподател липсват първични счетоводни документи – 8 броя фактури, изброени в таблица, намираща се на л.279 от делото, послужили като основание за счетоводни записвания по счетоводна сметка, посочена в колона 10 от изготвената таблица, тоест липса правно основание за осчетоводяването на стойността по конкретната стока - 40 325 бр. акумулатори като разход по дебита на сметка 401/1.

Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

В настоящия казус стоките директно са изписани като разход, без да са представени писмени доказателства във връзка с бракуваните стоки. Липсата на първични счетоводни документи – фактури № [ЕГН]/28.09.2011г.; фактура № [ЕГН]/02.12.2014г.; фактура № [ЕГН]/27.09.2013г.; фактура № [ЕГН]/15.08.2017г.; фактура № [ЕГН]/31.07.2014г. ; фактура № [ЕГН]/ 24.04.2013г.; фактура № [ЕГН]/ 01.08.2015г. и фактура № [ЕГН]/ 29.10.2015г., които са послужили като основание за счетоводни записвания, само по себе си е достатъчно правно основание за непризнаване правото на приспадане на данъчен кредит в тази му част.

В практиката си СЕС неизменно приема, че правото на приспадане възниква в момента на действителното осъществяване на доставката на стоката или услугата, утежнена с ДДС за приспадане и може да бъде упражнено единствено от този момент нататък при условие, че данъчнозадълженото лице притежава съответната фактура. Това е видно от мотивите на Решение от 26 май 2005 г., А. J. L., С-536/03, т. 24 и т. 25, Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV, С-342/87, т. 19, Решение от 31 януари 2013 г., „ЛВК-56“ ЕООД, С-643/11, т. 34, Решение от 31 януари 2013 г., „СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД, С-642/11, т. 30, Решение от 29 април 2004 г., TERRA VAUBEDARF-H., С-152/02, диспозитив. Съгласно цитираното Решение от 29 април 2004 г. по дело С-152/02, правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия - стоките да са били доставени или услугите извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава членка, може да се счита за служещ за фактура. В Решение от 06 декември 2012 г., „БОНИК“ ЕООД по дело С-285/11 г. СЕС е приел, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право.

РА се явява обоснован и законосъобразен в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/28.09.2011г. с доставчик ЕТ ТЕМА-П. М.; фактура № [ЕГН]/02.12.2014г. с доставчик ЕТ А.-СУХИ-Х. Р.; фактура №

[ЕГН]/27.09.2013г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/15.08.2017г. с доставчик ЕТ А.-СУХИ-Х. Р.; фактура № [ЕГН]/31.07.2014г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р. ; фактура № [ЕГН]/ 24.04.2013г. с доставчик Х. Г. ООД; фактура № [ЕГН]/ 01.08.2015г. с доставчик Е.-СУХИ-Х. Р. и фактура № [ЕГН]/ 29.10.2015г. с доставчик К. ООД.

Съдебно-счетоводната експертиза в частта на отказано приспадане на данъчен кредит по останалите фактури според съда се възприема изцяло относно извършените счетоводни записвания, което не се оспорва от приходните органи, но същото не релевира безспорен извод за действително бракуване на процесните стоки. При съвкупната преценка на доказателствения материал, съдът прави извод, че законосъобразно с ревизионния акт е начислен ДДС на осн. чл.79, ал.1 от ЗДДС в срока по чл.79, ал.4 от с.з., както и че жалбоподателят не е доказал изключенията, предвидени в чл.80, ал.2, т.5 от ЗДДС.

Следователно спорът между страните е формиран по въпроса дали са предпоставките на чл.80, ал.2, т.5 от ЗДДС по отношение преобразуването на счетоводния резултат по фактури за брак поради действително осъществено бракуване на негодна стока.

За да се приложи хипотезата на чл.80, ал.2, т.5 от ЗДДС, следва да са изпълнени следните две предпоставки:

-да съществува документално доказана връзка между бракуваното количество и определената партида стоки /изпълнението на това условие се установява, като в протоколите за брак се посочва конкретна партида, подлежаща на бракуване, същевременно водената от лицето счетоводна отчетност да дава възможност за контрол за записването на материалните запаси по партида/ и

-бракът на стоките да е в резултат на изтичане на срока на годност, определен съгласно изискванията на нормативен акт.

В действащата нормативна уредба липсва легална дефиниция на понятието брак на материални запаси/стоки, респективно – бракуване на такива. По същество този процес се реализира тогава, когато стоките не могат да се използват по първоначалното си предназначение и да носят икономическа изгода. Съгласно разпоредбата на чл.80, ал.2, т.5 от ЗДДС, не се извършват корекции на ползван данъчен кредит по чл.79, ал.1 от ЗДДС в случаи на „брак поради изтичане срока на годност/трайност, определен съгласно изискванията на нормативен акт“. Предвид цитираната правна норма, корекция на ползвания данъчен кредит не се извършва поради изтичане на годност/трайност, при наличието на документална обоснованост. В текста на чл.13, ал.1 от ЗУО изискванията към продуктите, след чиято употреба се образуват масово разпространени отпадъци, редът и начините за тяхното разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване, включително целите за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване, се определят с наредби на Министерския съвет. В §1, т.16 от ДР на НАРЕДБА за батерии и акумулатори и за негодни за употреба батерии и акумулатори, Приета с ПМС № 351 от 27.12.2012 г., обн., ДВ, бр. 2 от 8.01.2013 г., в сила от 8.01.2013 г., попр., бр. 6 от 22.01.2013 г., изм. и доп., бр. 51 от 11.06.2013 г., в сила от 11.06.2013 г., бр. 66 от 28.08.2015 г., в сила от 28.08.2015 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016 г., изм. и доп., бр. 60 от 20.07.2018 г., доп., бр. 2 от 8.01.2021 г., изм. и доп., бр. 100 от 16.12.2022 г."Негодна за употреба батерия или

акумулатор" е батерия или акумулатор, която не може да бъде използвана за целите, за които е произведена, и е отпадък по смисъла на § 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на ЗУО. В чл.22, ал.1 от ЗУО е предвидено, че общинският съвет приема наредба, с която определя условия и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането на предоставяне на съответните услуги по реда на ЗМДТ. Съгласно чл.24 от НАРЕДБА за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015 г. на Столичния общински съвет, изм. и доп. - Решение № 136 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г., в сила от 26.03.2021 г. лицата, които извършват продажба на портативни и/или автомобилни батерии и акумулатори на крайни потребители са длъжни да спазват разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от Наредбата за батерии и акумулатори и негодни за употреба батерии и акумулатори. Следователно законодателят изисква установяването на предпоставките за бракуване да почиват на обективни критерии, нормативен акт или фирмен стандарт. За да се изпълни разпоредбата на чл. 80, ал.2, т.5 ЗДДС е необходимо по несъмнен начин да се докаже, че бракуването на стоките е в резултат на изтичане срока им на годност, т.е. че те са били негодни, както и да е налице съответен документ, удостоверяващ брака на стоките.

В РА са направени констатации, че липсват доказателства за бракуване на стоките поради изтекъл срок на годност, тъй като в протоколите за брак е налично само отбелязване на вида и количеството на стоките, без доказателства за това кога са произведени, от коя партида са и какъв е техният срок на годност според производителя, обозначен на етикетите. Направен е извод, че това не представлява годно доказателство, че бракуването е на основание изтекъл срок на годност. Съставените от ревизираното лице протоколи за брак са вътрешни документи, такива, които засягат само дейността на предприятието. Съдът приема, че спазвайки принципа на документалната обосновааност, в тежест на данъчнозадълженото лице е да докаже достоверността на съдържанието им – наличието на предпоставките на чл.80, ал.2, т.5 от ЗДДС. С оглед това съставените протоколи е следвало да бъдат съпроводени с документи, в които е посочена дата на производство, партида, какъв е срокът им на годност според производителя, обозначен на етикетите съгласно чл.9 и чл.10 от Наредба за батерии и акумулатори и за негодни за употреба батерии и акумулатори, поставени от производителите. В хода на ревизионното производство и с жалбата пред настоящата инстанция такива документи не са представени. Ангажираните от жалбоподателя доказателства съдът намира за недостатъчни, същите не обосновават при условията на пълно доказване извод за наличие на основание за бракуване на стоките, така, както същите са описани по вид, количество и стойност в протоколите за брак. В протоколите за брак или в други относими документи липсва посочване на партиди, по които са били закупувани стоките, в следствие бракувани, за да се извърши съпоставка с дата на закупуване на акумулаторите и съответно със срока на годност на всеки един от тях. Непреодоляването на непълнотата на протокола за брак чрез счетоводните регистри, документите за продажба на негодните акумулатори води до правилния и закономерен извод на решаващия орган, че е невъзможно да се установи идентично със стоките по протоколите за брак. Срокът на годност на стоките се определя от производителя, като обозначението не се извършва от търговеца „Уинър 91“ ООД.

Последният не може да определя срока на годност на същите, различен от този на производителя, за който по преписката липсват данни. Законът дава възможност при липса на изричен нормативен акт, данъчните субекти да прилагат фирмен стандарт, в който да бъдат установени допустимите норми за брак. В тежест на данъчно задълженото лице е да докаже обичайните размери на брак, предвид спецификата на съответната дейност, специфични характеристики и вида на материалния запас. По делото липсват документи, удостоверяващи допустими норми на брак, в които да е посочен срок на годност, да е определен обичаен размер на брак за всяка партида от стоково-материалните ценности. Не са представени и вътрешни стандарти на дружеството за съхранение, продажба и технологичен брак на наличните стоки.

Както правилно е приел решаващият орган, от особена важност е количеството на бракувани стоки да бъде в разумни граници – извършеният брак не е в обичайни размери, нито в разумни граници, бракът превишава стойностно извършените продажби за отчетните 2018г,2019г и 2020г. По този начин счетоводният разход за описаните като брак акумулатори поради изтекъл срок на годност не е обоснован и не следва да бъде признат за данъчни цели, като жалбоподателят е извършил корекция на счетоводния финансов резултат, съгласно подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетната 2020година.

При съвкупната преценка на събрания доказателствен материал по делото, настоящия състав приема, че в хода на административното, както и на съдебното производство, не са събрани данни за наличието на изключенията, разписани в чл.80, ал.2 от ЗДДС, поради което правилно и законосъобразно с РА и с потвърждаващото го Решение е начислен данък по реда на чл.79, ал.1 и в срока по чл.79, ал.4 от ЗДДС за данъчни периоди от м.09.2020г. до м.11.2020г.

С оглед изхода на делото и при направеното искане за това на ответника следва юрисконсултско възнаграждение съобразно чл.161 от ДОПК, което се определя от съда на 2429,11 /две хиляди четиристотин двадесет и девет лева и 11 стотинки/ съгласно чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. и доп. ДВ. бр.88 от 4 Ноември 2022г./

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 67- ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „УИНЪР 91“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 7, представлявано от М. Х. В., срещу Ревизионен акт №Р-22221421002420-091-001/10.11.2021г. в частта, потвърден с Решение №235/14.02.2022г., издадено от директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП относно начислен ДДС в размер на 20332,61лв. и начислени лихви за забава в размер на 2 213,08лв. за данъчни периоди от м.09.2020г. до м.11.2020г.

ОСЪЖДА „УИНЪР 91“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 7, представлявано от М. Х. В., да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2429,11 /две хиляти четиристотин двадесет и девет лева и 11 стотинки/

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: