

РЕШЕНИЕ

№ 7071

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **8982** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

2

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място], срещу
Решение от 16.07.2012 година, постановено по н.а.х.д.№686/2012 година по описа на
СРС,22 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №2210-683/28.12.2011
на Директор ТД на НАП, с което последният на основание чл.355 от КСО за
нарушение на чл.5,ал.4, КСО ,вр с чл.2,,АЛ.2, ЧЛ.3,АЛ.3 от Наредба Н-8/29.12.2005
година на Министъра на финансите наложил на [фирма] имуществена санкция в
размер на 700 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност и неправилност на
оспореното съдебно решение.Твърди се,че управителят е пенсионер, а лицето ,което
е било натоварено да подава декларации е било в отпуск и оттам се е получило
закъснението.Иска се отмяна на съдебното решение и постановяване на ново, с което
наказателното постановление да бъде отменено или алтернативно да бъде намалено
до предвидения в закона минимум.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- ТД на НАП-гр.С., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Костов, изразява становище за неоснователност на жалбата и желае първоинстанционното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на съдебното решение, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което не може да бъде отстранено от касационната инстанция. На първо място, жалбата до съда е подадена от името на управителя на санкционираното търговско дружество, но субект на административно-наказателната отговорност е не управителят на дружество- К. П., а самото дружество. [фирма]. В хода на цялото първоинстанционно производство, СРС като жалбоподател е конституирал и призовал управителя- физическо лице К. П., а не юридическото лице, което е санкционирано и което е подало жалбата. Конституирането на друг субект, различен от субект на административно-наказателната отговорност, е винаги и безусловно съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на решението. Наред с това налице и разминаване между мотиви и диспозитив, в посока изложени аргументи за намаляване на наложената имуществена санкция до размер на 500 лева, а с диспозитива на решението е потвърдено наказателното постановление, което в крайна сметка води до невъзможност да се разбере волята на съда. Всичко това предпоставя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав, при което следва да бъде призовано надлежното юридическо лице- [фирма] и при постановяване на решението да бъдат изложени ясни и непротиворечащи си мотиви относно това им ли извършено нарушение, от кого е извършено, спазени ли са процесуално-правните и материално-правните разпоредби.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 16.07.2012 година, постановено по н.а.х.д. №686/2012 година по описа на СРС, 22 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.