

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. П. К. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призован, представлява се от З. В.- на длъжност началник на отдел „Административно-правни дейности и управление на собствеността" в дирекция „Правна" при Централно управление на Българска агенция по безопасност на храните, - служител с юридическо образование, с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда 124 ЗДСл. във връзка с чл.90, ал.1,т.1 ЗДСл.

Образувано е по жалба подадена от И. П. К., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. Г. К. от САК, със съдебен адрес в [населено място], [улица], ет.2, ап.7 с р е щ у Заповед № НК-2/18.02.2022г. на Изп.директор на Българска агенция по безопасност на храните(БАБХ), с която е наложено

дисциплинарно наказание „забележка“.  
ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата.

Адв.К.: Поддържам жалбата. Смятам, че административната преписка не е в цялост. Представям молба с доказателствени искания с препис за ответната страна.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Ще попълним преписката. По днес представената молба с доказателствени искания от жалбоподателя, възразявам по т. 2, като считам, че същите са неотнормими по делото, за останалите не възразявам. По т.6 от молбата за допускане на свидетели, считам, че няма какво да се доказва с гласни доказателства.

Адв.К.: Както сме посочили и в жалбата на стр.5 д-р К. и д-р Г. ежедневно са се свързвали, извършвани са проверки, да се установи извършвани ли са проверки и налице ли са основания за издаване на актове, както и резултатите от проверките.

Юрк. В.: В случай, че допуснете исканите свидетели, тогава в условията на реципрочност моля да ни допуснете и на нас двама свидетели при режим на довеждане за установяване на неизпълнение на задълженията на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и допълнително представените от ответната страна писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да комплектува преписката в цялост, като съдът установи, че не е представена длъжностната характеристика на жалбоподателя и писмените доказателства обсъдени с процесната заповед, становище от 18.08.2021г. и доклада от 06.08.2021г., като с оглед доказателствената тежест ответника следва да представи писмените доказателства, на които основава неизпълнението на служебните задължения на жалбоподателя.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели, при режим на довеждане по представената молба от жалбоподателя, за следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по т.2 от днес представената молба от жалбоподателя и да представи доказателствата по останалите точки.

ДОПУСКА на ответника двама души свидетели, при режим на довеждане за следващо съдебно заседание, за доказване на неизпълнение на служебните задължения от жалбоподателя – предмет на оспорената заповед.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г., от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

