

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5597** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пашабахче България“ ЕАД: редовно призован, представлява се от адвокат А. Г., с пълномощно на лист 62 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юриконсулт Т. Б., с пълномощно на лист 130 по делото и днес представено.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Север“ АД: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Заинтересованата страна - „Т.Л.Ц. Интернейшънъл“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат П. М., с пълномощно на лист 140 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.07.2024 г. писмен отговор от заинтересованата страна „Т.Л.Ц. Интернейшънъл“ ЕООД, ведно с приложения към него писмени доказателства. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладвания отговор и доказателствата към него на жалбоподателя чрез адвокат Г..

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознах се с отговора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат М.: Оспорвам жалбата по мотиви и аргументи, подробно изложени в отговора. Моля да приемете доказателствата представени от нас с отговора по жалбата. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените с отговора на заинтересованата страна „Т.Л.Ц. Интернейшънъл“ ЕООД писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. В случая безспорно е установено, че „Т.Л.Ц. Интернейшънъл“ ЕООД е незаконосъобразно присъединило се към електроразпределителната мрежа, като не е налице договор за присъединяване с електроразпределителното дружество, нито е проведена процедура по Наредба № 6 за присъединяване към мрежата. Присъединяването е чрез съоръжения, които са собственост на моя доверител. Единствената причина моят доверител да не е приел технически действия самостоятелно да прекъсване присъединяването е рискът от самоуправство по чл.322 от Наказателния кодекс и свързаната с това наказателна отговорност. Ето защо моят доверител е решил да се обърне към правозащитните институции и органи. Отговорът на КЕВР по подадената жалба е, че електроразпределителното дружество няма правомощия да преустанови електрохранването. Считаме, че по този начин моят доверител е изправен пред

парадоксалното положение, че хем трябва да търпи незаконосъобразното присъединяване на трето лице - „Т.Л.Ц. Интернейшънъл“ ЕООД, хем ако прекъсне захранването би било налице риск да понесе наказателната отговорност. Именно поради това считаме, че тълкуването на закона от Комисия за енергийно и водно регулиране, че електроразпределителното дружество няма правомощия да преустанови присъединяването, е абсурдно. Както е известно от общата теория на правото, когато едно тълкуване на закона е абсурдно, то е неправилно и вместо него трябва да се предпочете разумната му алтернатива. В случая разумната алтернатива е, че законът не следва да допуска подобна ситуация. С оглед горното Законът за енергетиката е ясен, че електроразпределителното дружество има правомощия да преустанови електрозахранването на трети лица. Поради изложеното моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на разноските, за които представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт Б. и на адвокат М. представения от страна на жалбоподателя списък по чл.80 от ГПК за запознаване.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Считам, че издаденият акт на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилен и като такъв моля да бъде потвърден с оглед неговата законосъобразност. В зависимост от изхода на спора и отхвърляне на жалбата претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмена защита.

Адвокат М.: Моля да оставите жалбата без уважение по аргументи подробно изложени в писмения отговор, който сме депозирали. Искам да отбележа само едно обстоятелство, във връзка с изразеното от жалбоподателя, а именно, че моят доверител не се е присъединил неправомерно. Уместно се избягва факта, че жалбоподателят „Пашабахче България“ ЕАД е дал съгласието си за присъединяване на представляваното от мен дружество към трафопоста, който е закупен от моя доверител и това е вписано в клауза на самия нотариален акт за сделката. Отделно от това понастоящем повече от две години жалбоподателят е издавал и фактури, с които е начислявал на моя доверител такса за ползваната електроенергия. Тоест твърдението, че това се е случило без негово знание, съгласие и е неправомерно и абсолютно неоснователно и съществуват писмени доказателства за това. Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на жалбоподателя чрез адвокат Г. препис от списъка по чл.80 ГПК, представен от страна на адвокат М..

Въпрос на съда: Как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат М.: Размерът на адвокатското възнаграждение е определен с оглед фактическата и правна сложност на делото, положените услуги по издирване на съдебна практика, консултации с клиента и явяване в днешното съдебно заседание.

Реплика на адвокат Г.: Считаме, че редът за присъединяване към мрежата е ясно

определен в Наредба № 6. Той е императивен. Законът не предвижда възможност за присъединяване чрез съоръжения собственост на трето лице. Този императивен ред за присъединяване не е възможно да бъде заобиколен по договорен път и съответно противоречащи на закона клаузи са нищожни и не пораждаат съответни действия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: