

Протокол

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5620** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕЛБОВ“ ЕООД, представлявано от А. Д. С. – редовно призован, представлява се от адв. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на „ВЕЛБОВ“ ЕООД, представлявано от А. Д. С. срещу заповед № САГ23-РА-30-208 от 21.03.2023г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана чрез адв. Х. на 16.11.2023 г., с която прилага нотариален акт № 93 от 30.10.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.11.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Запозната съм с писмените доказателства и не възразявам да бъдат приети. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която сме представили в цялост. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения от жалбоподателя с молба от 16.11.2023 г. нотариален акт № 93 от 30.10.2019 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Извършил съм оглед на терена и съм описал обекта така, както съм го констатирал на място. Той е изграден от лека стоманена конструкция-винкел, а покривът му е от ламарина. Стенната облицовка е тип термопанел. Не се касае за монолитна конструкция, която да е изградена от стоманобетонени фундаменти и стени. На земята има поставен теракот. Конструкцията е закрепена към терена напълно временно. Няма никакви трайно изградени фундаменти и основи. За един ден може да се разглоби и да се премести на друго място в пространството. Навесът не е трайно прикрепен нито към сградата, нито към земята. Повтарям, че същият е изграден от сглобяеми, а не монолитни елементи. Ако той се премахне няма да се разруши нито земята, нито сградата. Със земята този навес не е свързан по никакъв начин, а със сградата, до която е долепен, също. Единствено, което го свързва със сградата е една жица ток за осветление и една водопроводна тръба без никакъв смисъл и функция. Няма нито мивка, нито други ВиК-инсталации. Навесът се ползва за склад. В никакъв случай не мога да определя този навес като постройка на допълващото застрояване в ПИ № 68134.1381.2246. Площта на навеса е 18 кв. метра.

На въпроси на адв. Х., вещото лице отговори:

Обектът представлява лека постройка за материали, инвентар и склад по смисъла на чл. 151, ал.1 т.3 от ЗУТ.

С наличния на терена според мен „преместваем обект“ не се нарушават показателите

на действащия ПУП за УПИ III и УПИ V от кв. 56Г. УПИ III е отреден за подземни гаражи по действащия ПУП от 2013 година. В УПИ V, отреден за „ОО и подземен гараж“ е изградена само сградата на ресторанта. Според ЗУЗСО в обектите, отредени за обществено обслужване плътността е 60 %, кинт 3 %, кота корниз 20 метра, а озеленяването е 10%. УПИ III, в който е разположена процесната барака, отнема 1 % от площта на целия имот. Изключително надолу сме под нормативите, които са разписани в ЗУЗСО /плътност на застрояване, коефициент на интензивност на застрояване, минимално озеленена площ/ по отношение на УПИ III- отреден за КОО.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори:

Постройката, която съм видял на място, представлява склад към ресторант „Х.“. Тя се използва с помощна функция към ресторанта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 800,00 лв., от които 400,00 лв. са внесени по сметката на съда.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 400,00 лв. в 14-дневен срок от днес, като се приложи по делото и платежния документ. След постъпване на внесената сума на вещото лице ще бъде издаден допълнителен РКО за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна. По делото се представи заключение на вещо лице, съобразно което постройката представлява навес по смисъла на чл.147 от ЗУТ. Представлява шеста, а не пета категория. По смисъла на чл.178, ал.2 от ЗУТ тези обекти не подлежат на въвеждане в експлоатация. Съобразно допълнителният въпрос, на който отговори вещото лице в днешното съдебно заседание и във връзка чл.49, ал.2 от ЗУТ, във вр. с чл.50, ал.1, буква „а“ от ЗУТ, когато се предвижда промяна в характера на застрояването могат да се изградят и без разрешение пристройки към сгради до 40 кв. метра. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, които

възлизат на сумата от 800,00 лв., заплатен хонорар за вещо лице, 50,00 лв. държавна такса и заплатен адвокатски хонорар в минимален размер, като се ангажирам още днес да изпратя доказателства за плащане на адвокатския хонорар.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед като правилен и законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: