

Протокол

№

гр. София, 17.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **1244** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. В. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столично управление „Социално осигуряване” /С./ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. В.- Счита жабата за нередовна, не са посочени основания за незаконосъобразност на решението и считам, че жалбата следва да бъде оставена без уважение.

АДВ. С. - Видно от определение на съда жалбата е администрирана, като уважаемият съд е преценил, че това дали е пълна жалбата ще се установи в съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване и тъй като жалбата е подадена в законовия срок и подлежи на разглеждане в настоящото производство, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. В. К. срещу Решение № РО-31/18.01.2013 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 06.02.2013г.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям и моля да приемете договор за управление на [фирма], сключен между госпожа Д. К., в качеството ѝ на управител и самото дружество.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям болничните листове и писма, които са били връщани за отстраняване на допуснати в тях нередовности. Не възразявам да се приеме днес представения договор.

АДВ. С. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 06.02.2013г.

ПРИЕМА днес представения договор от 14.05.2004., сключен между Д. В. К. и [фирма].

ПРИЕМА писмо изх. № Б-6068/25.07.2012 г., болничен лист № 1137123, писмо изх. № Б-6069/25.07.2012 г., относно болничен лист 1658161, ведно с болничния лист, писмо изх. № Б-6069/25.07.2012 г., относно болничен лист 0284186, ведно с болничния лист и разпореждане изх. № О-21-999-11-0022 7978 от 20.09.2012 г. на ръководител по изплащане обезщетенията и помощите, разпореждане № О-21-999-11-00227974/20.09.2012 г. на ръководител по изплащането на обезщетения и помощите, разпореждане № О-21-999-11-00227972/20.092012 г. на ръководител по изплащане на обезщетения и помощи.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Считаю, че тук става дума за объркване от административния орган, издал оспорения акт. Моята доверителка има качеството на лице, осигуряващо се по чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО, тоест качеството на управител, което е видно и от представения днес договор, който трябваше да се намира по преписката от административния орган. Нормата, че доверителката ми има качеството на самоосигуряващо се лице е свързана с това, че тя не може да е и съдружник и собственик едновременно, не може и двете. Тя има качеството на управител, тоест влизае в нормата, че тя дори да не е заплатила към момента дадените осигуровки, което не се спори, те се дължат, но това, че се дължат не може да отказват изплащане на майчинство и то на две деца на тази госпожа. Атакувания акт считам за неправилен, незаконосъобразен и моля да го отмените.

ЮРК. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно по подробно изложени в него съображения. Съгласно представените справки от НАП лицето фигурира като осигуряващо се като съдружник в ООД, това е информацията, с която НОИ е разполагал към момента на преценка на правото на парично обезщетение по представените болнични листове. Видът на осигуряването е определен с декларации,

които се съдържат в административната преписка и така лицето е било осигурявано през цялото време - като съдружник в ООД и е самоосигуряващо се по смисъла на чл. 4, ал. 3 от КСО, което съгласно правило на § 1 т. 3 от ДР се счита осигурено само за периоди, за които има внесени осигурителни вноски. В случая представените справки сочат, че лицето за периода 01.2008 – 01.2013 г. е внасяло само здравни осигуровки, които касаят ползване на медицински услуги, но не и вноски за фонд ДОО и „общо заболяване” и „майчинство”, поради което от датата на настъпване на риска бременност, от първия болничен лист 30.07.2009 г. лицето не е било осигурено за този риск, поради което няма право на майчинство. В полза на С. моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. – Това не може да бъде риск. Видно от административната преписка става въпрос за лице осигуряващо се като управител и допълнително като съдружник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: