

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателката - Л. Г. Б.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 194 по делото.

Ответникът - Министър на енергетиката: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. Б., с пълномощно на лист 207 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.03.2024 г. молба от адвокат Б. – процесуален представител на жалбоподателката, с която се изразява становище и се прави искане за задължаване на ответника да представи доказателства във връзка с оспорването на Заповед № Е-РД-16-629 от 29.11.2023 г. Разпореждането на съда в тази връзка е надлежно връчено на ответната страна ведно с препис от докладваната молба на 26.03.2024 г., като е даден срок за изпълнение до датата на днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 12.04.2024 г. молба от ответника чрез адвокат Б.. С молбата се изразява становище и се прави искане за

допускане на един свидетел при довеждане; представят се писмени доказателства по опис. Същата молба е постъпила физически в деловодството на съда на 12.04.2024 г. СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Б. докладваната молба и нейните приложения.

Адвокат Б.: Запознахме се с докладваната молба. По отношение писмените доказателства, които са представени с нея - не възразяваме да се приемат. Заявяваме, че ние също ще се ползваме от тях, тъй като, след като ги прегледахме, считаме, че в тях се съдържат и удостоверяват факти, които са в полза за поддържаната от нас теза. Що се отнася до другите аргументи, те са по съществуващото на спора и ние ще изразим нашите подробни аргументи в хода по същество. По отношение искането на ответната страна за допускане на свидетел – не възразявам ако същият е за същите обстоятелства, за които е поискан и нашият свидетел.

Адвокат Б.: Поддържам молбата и моля да допуснете исканите свидетелски показания, като заявявам, че сме поискали свидетеля за установяване на същите обстоятелства, за които се иска и свидетел от страна на жалбоподателя. В днешното съдебно заседание представям ново пълномощно с оглед смяната на министъра.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 12.04.2024 г. ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

Адвокат Б.: Водим допуснатия ни свидетел. Намира се извън съдебната зала.

Адвокат Б.: Водим свидетеля, който е извън съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Б. Д. Б., 37 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Б.: (на въпроси на адвокат Б.) Познавам Л. Б. от месец август 2022 година когато аз постъпих на работа в Министерство на енергетика като медиен съветник на министъра на енергетиката. Работили сме активно заедно с Л. Б. в една специфична дейност. Моят ангажимент беше да съгласувам актовете, които са издадени във връзка със Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Аз като медиен съветник и тя като юрист и основно двете сме общували по тази тема. Добре съм работила с нея, всичко беше в срок, качествено беше изпълнението. Реално аз трябваше да съгласувам актовете и не съм забелязала нещо, дори мога да кажа, че те бяха прецизно изпълнени. Зная за конфликт на Л. с М. Х.. Пак беше във връзка с тези документи, които двете придвижвахме. Като цяло Л. ми се е оплаквала, че няма

достатъчно активна дейност от страна на госпожа Х., че тя е по-скоро латентна към нейната работа, към работата на отдела и затова ми се наложи да работя по-скоро с Л. Б.. Работила съм с актове по реда на ЗДОИ. Не съм обсъждала някой от тези актове с госпожа Х., почти не съм работила с нея.

Адвокат Б.: Известен ли Ви е случай, при който госпожа Х. е предприела някаква лична атака срещу Л. Б. пред ръководството на Министерството?

Адвокат Б.: Противопоставям се на този въпрос и на квалификацията „лична атака“. СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса в тази му формулировка.

Адвокат Б.: Знаете ли за някакви действия срещу Л. Б. пред ръководството на Министерството?

Свидетелката Б.: Имаше един случай, при който изневиделица беше постъпил един доклад, не съм сигурна за юридическите термини, с които да се нарече документа, за което се извинявам. Работех много плътно с министъра на енергетиката като негов съветник, бях свидетел на тази ситуация. Главният секретар беше оставил документи в кабинета на министъра, с които най-общо се искаше освобождаването на Л..

Жалбоподателката: Административно наказание.

Адвокат Б.: Моля съдът да обърне внимание на жалбоподателя да не се намесва, тъй като по този начин влияе на показанията на свидетеля. свидетелката каза „освобождаване“.

Адвокат Б.: Към мен беше репликата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателката да спазва реда в съдебната зала и да не подказва на свидетеля.

Свидетелката Б.: (на въпроси на адвокат Б.) Не съм променила казаното. Документите са налични и могат да се проверят. Може и да беше административно наказание, не си спомням точно. В тази документи ставаше дума за Л.. Министърът на енергетиката ме извика, защото знаеше, че тогава аз работех с нея, и ме попита дали имам забележки към нейната работа, забелязала ли съм нещо необичайно, как работя с нея. Знаехме, че на нея тогава ѝ се налага да отсъства, тъй като имаше грижи с майка си, със здравословното ѝ състояние. Казах на министъра, че с Л. и на живо работим заедно и по телефона когато ми се налага – по всяко време и наистина не съм имала проблеми с нея. Това му казах. Министърът извика Л. на разговор, на който аз не съм присъствала. Именно след тази ситуация знам, че министърът отмени това предложение за наказание. Вътре бяха изтъкнати аргументи от сорта, че Л. закъснява за работа, но министърът каза, че това не е съществено, а е важно да се върши работата и него го интересува дали работата е в срок. По ЗДОИ основно въпросите се задават от медиите, те много стриктно си гледат сроковете, т.е. това не е тема, по която може да има каквото и да е било закъснение. Много е важно да се спазват сроковете, да няма закъснение, защото ако има такова, всички знаем какво следва. В

този процес ние не сме имали закъснение, всичко е било навреме. Именно това обясних и на министъра. Зная, че той отмени това предложение, доклад или както се нарича с юридическия термин, дадено от главния секретар и от М. Х.. Нещо повече - впоследствие издаде заповед или нареди, не зная как е точно, да се отнемат правата на главния секретар на Министерството на енергетиката да налага административни наказания на служителите. От този момент до края на служебния кабинет тези права бяха прехвърлени към него като министър. Не съм общувала повече никога по която и да било тема с Х., тя спря да ме поздравява в целия политически кабинет. Не зная как тя е реагирала на това, че заповедта за наказание на Л. е била отменена.

(на въпроси на адвокат Б.) Това, което касае моята дейност като медиен съветник на министъра, имаше отношение и към юридическата част. По тази част аз няколко пъти съм задавала въпроси и на Л. какво е виждането на юридическия отдел, какво е виждането на началника и Л. ми е казвала, че с Х. не обсъждат такива теми и не ѝ се дават насоки за работа. Това мога да Ви кажа. Това си личеше и от работата. Самият факт, че трябваше по няколко пъти седмично различни важни документи да съгласувам само с Л.. Аз не съм била свидетел на конфликт пряк между Л. и Х.. Този случай, за който разказах с предложението за наказание на Л., беше в края на 2022 година или в началото на 2023 година. Работих в Министерството на енергетиката десет месеца. Това беше в този период. Не си спомням в детайли какво беше предложението за наказание. Този документ изглеждаше, извинявам се за израза - не съм юрист, изглеждаше просто като донос. Този доклад беше от главния секретар и от г-жа Х.. Моят спомен е точно такъв - че е от двете. За това със сигурност има писмени следи в деловодната система, това беше надлежно входящ документ и може да се провери.

Адвокат Б.: Аз имам готовност - представям този доклад и моля да бъде приет като доказателство по делото. Моля да го предявите на свидетелката и тя да заяви дали ѝ е познат и това ли е докладът, за който говори.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката представения от адвокат Б. доклад изх.№ Е-93-00-1374 от 12.01.2023 г. от Т. С. – главен секретар на Министерство на енергетиката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Б. представения доклад на главен секретар Т. С. за запознаване.

Свидетелката Б.: (на въпроси на адвокат Б.) Това не мисля, че е първоначалният доклад. Тук е написано: „Относно: Жалба по повод заповед № Е-РД-16-756 от 22.12.2022 г. за налагане на дисциплинарно наказание. Уважаеми господин Х., В изпълнение на Ваша резолюция по жалба...“. Резолюцията не е ли на база на първия доклад? Не разбирам, но няма логика да има резолюция по жалба, преди да е разгледана докладната. Отново се извинявам, тъй като не съм юрист, но мисля, че това е последващ доклад. Иначе да - случаят ми изглежда абсолютно познат. Ставаше дума за някакви минути и часове, в които Л. не е била в сградата на министерството. По ЗДОИ не съм имала работа с Х., освен няколко срещи. Много рядко съм общувала с нея. По принцип е логично да сме общували и работили заедно във връзка със

ЗДОИ. Редно е предвид ситуацията на служебно правителство, което само по себе си има различна тежест и различни функции. Тогава ние се намирахме в една изключителна ситуация, в една много сериозна криза, с липсата на газ, с проблеми с плана за възстановяване и мините, с проблеми в АЕЦ Козлодуй и т.н. Всеки ден валиха въпроси и заявления по ЗДОИ. Според мен са стотици за този период от десет месеца. Проблеми с работата по ЗДОИ нямаше, основно Л. движеше работата по ЗДОИ и аз съм съгласувала актовете, като почти не ми се е налагало да правя корекции. Аз смятам, че е напълно логично, че директорът на дирекцията трябваше да участва в тази дейност. За мен професионализмът изисква да се участва активно по тази тема.

Свидетелката Б.: (на въпроси на адвокат Б.) След описания случай с отмяната на тази заповед или наказание, не зная какво се е случило с отношенията между Л. Б. и М. Х.. Този конфликт не се реши в крайна сметка. Министърът каза ясно какви са претенциите и към едната, и към другата - те бяха свързани с професионалната им работа.

Свидетелката Б.: (на въпроси на съда) Сега работя в частна компания. След моето напускане Л. остана да работи в министерството. Аз бях част от политическия кабинет, който автоматично си тръгва. По никакъв начин не съм поддържала контакти с Л. след като приключих работата си със служебния кабинет. Ако поддържахме контакт с нея може би щях да бъда значително по-прецизна в показанията си.

Свидетелката Б.: (на въпроси на адвокат Б.) Относно това, че конфликтът между Л. и М. Х. съдя, тъй като самият факт и това, което разбрах от Л., когато ме потърсиха за свидетел по това дело, беше, че е направена цялостна промяна в структурата на министерството, само и само с една единствена промяна и тя и освобождаването на Л.. Този разговор с мен беше проведен преди първото заседание в съда. Бях потърсена, за да са наясно дали съм в България, тъй като често пътувам, и дали съм съгласна да свидетелствам. Това беше преди първото заседание. След това не сме се чували. Сега сме месец април. Разговорът не е воден този месец. Беше преди първото заседание. Въпросът беше дали съм в България и дали съм съгласна да свидетелствам, понеже е направена промяна в структурата на министерството и всъщност единственият освободен човек е тя.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Б.: Запознахме се с този доклад, който действително, както свидетелката правилно установи след като ѝ беше предявен, е постфактум след издаване на заповедта. Самата заповед, която по-късно е отменена от министъра, ние представяме в днешното съдебно заседание и моля да приемете. В обстоятелствената част на тази заповед изрично е посочено, че се издава по инициатива на г-жа М. Х..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на адвокат Б. представената от адвокат Б. заповед.

Адвокат Б.: Не възразявам да се приеме. Представям и моля да приемете заповедта за отмяна на наложеното наказание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на адвокат Б. представената от адвокат Б. заповед.

Адвокат Б.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Т. Б. С., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.: (на въпроси на адвокат Б.) Работила съм в Министерство на енергетиката малко повече от осем години - от месец март 2015 година до месец август 2023 година. Длъжността ми беше главен секретар на Министерството на енергетиката. Предвид заеманата от мен длъжност познавам директора на дирекция „Правно нормативна дейност“ М. Х.. Познавам и жалбоподателката Л. Б.. Познавам Б. Б..

Адвокат Б.: Знаете ли в края на 2022 година дали е имало някакъв личен конфликт между госпожа М. Х. и госпожа Л. Б.?

Адвокат Б.: Възразявам срещу определението „личен конфликт“, както и самият колега Б. възрази срещу определението „личен“.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, като го преформулира: Запозната ли сте с някакви действия, които да са превишили нормите на добрия тон между госпожа Х. и госпожа Б.?

Свидетелката С.: Не съм запозната за такива действия.

Свидетелката С.: (на въпроси на адвокат Б.) Не съм запозната г-жа Х. да е имала субективно отношение и да е имала конфликт с г-жа Б.. Всичко е било в рамките на служебните ангажменти. В рамките на заеманата от мен длъжност имам наблюдение върху работата на служителите. По силата на заеманата длъжност и съгласно разпределението на ресорите в министерството аз съм отговаряла пряко за работата на администрацията в няколко дирекции, включително и за Дирекция „Правно нормативна дейност“. М. Х. нямам наблюдения да е конфликтна личност. В Министерство на енергетиката Х. не се е проявявала като такава докато аз заемах тази длъжност. Зная за дисциплинарно производство срещу Б.. Водено е такова производство срещу нея за един период на отсъствия, чести закъснения, непълно работно време, което беше за период от около четири месеца през 2022 година. Издадена е заповед за дисциплинарно наказание, която след това е отменена от министъра.

Адвокат Б.: Моля съдът да предяви на свидетелката представените в днешното съдебно заседание доклад от 12.01.2023 г. и заповедите от 22.12.2022 г. и от 19.01.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката доклад изх.№ Е-93-00-1374 от 12.01.2023 г., Заповед № Е-РД-16-756 от 22.12.2022 г. и Заповед № Е-РД-16-27 от 19.01.2023 г. на Министъра на енергетиката.

Свидетелката С.: Докладът съм написала аз. Заповедта за наложеното наказание е тази, която ми беше предявена. С другата заповед, която е от 19.01.2023 г. е отменена заповедта за наказание на Б.. Аз не смятам, че съм имала субективно отношение към Б. или към някой друг служител. Това е лична оценка.

Адвокат Б.: Процедурата в министерството позволявала ли е на един директор на дирекция да каже на министъра какво той да реши със свое решение или заповед?

Адвокат Б.: Възражявам на въпроса. Това е теоретичен въпрос, не е свързан с конкретния случай.

Адвокат Б.: Напротив. Свързан е с конкретния случай.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Свидетелката С.: (на въпроси на адвокат Б.) Реорганизацията в структурата на Министерството през 2023 година е извършена след като аз бях напуснала и аз не съм участвала в тази реорганизация.

Свидетелката С.: (на въпроси на съда) Не мога да кажа защо ми бяха отнети правомощията за налагане на дисциплинарни наказания. Не зная какви са били мотивите на министъра за това. В конкретния случай мотивите бяха, че с това дисциплинарно наказание ще се демотивира служителя. След това изцяло ми отнеха правомощията във връзка с налагане на дисциплинарни наказания. При следващия министър беше обратното, защото те често се сменяха.

Свидетелката С.: (на въпроси на адвокат Б.) Дисциплинарните производства обикновено започват по доклади на директора на дирекцията, в която работи съответния служител. В случая, за който споменах, инициативата беше на директора на дирекция „Правна“ - М. Х.. Това не е само по отношение това дисциплинарно производство, а за всяко такова. Аз нямам впечатление Б. да не е изпълнявала задълженията си и служебните си функции. Наказанието, което ѝ беше наложено и преписката, която се водеше, бяха по-скоро за неспазване на работното време. Не по-скоро, а изцяло. Изслушах я и тя каза, че има лични мотиви, проблеми със здравето на майка си и отделно, че се е

налагало да ходи да прави справки по дела и да се явява по дела. Не мога да си спомня всичко.

Свидетелката С.: (на въпроси на адвокат Б.) От служители в дирекция „Правна“ беше извършена проверка в съда по отношение на делата и справките, които са правени по тях и се оказа, че делата са съвсем малко и въобще не съвпадат с периодите на отсъствията на Б., което всъщност надделя като мотив за дисциплинарното наказание.

Свидетелката С.: (на въпроси на адвокат Б.) Помня, че имаше документ от застрахователно дружество за медицинско състояние, но не помня подробности. Не съм преглеждала дали тези документи са относно катастрофа с майката на Л. Б..

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ, с оглед представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: доклад изх.№ Е-93-00-1374 от 12.01.2023 г. от Т. С. – главен секретар на Министерство на енергетиката до министъра на енергетиката; Заповед № Е-РД-16-756 от 22.12.2022 г. на главния секретар на Министерство на енергетиката; Заповед № Е-РД-16-27 от 19.01.2023 г. на Министъра на енергетиката.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да приемете, че жалбата на доверителката ми е основателна и да отмените обжалваната заповед, с която е прекратено нейното служебно правоотношение. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение по договора за правна помощ и съдействие. В жалбата сме изложили няколко групи основания, поради които намираме, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. По наше виждане е достатъчно съдът да установи дори само една от тези групи, за да приеме, че обжалваният индивидуален административен акт е незаконосъобразен и да отмени

обжалваната заповед. Въпреки това, с оглед принципа за изчерпателност на съдебната проверка, моля да се произнесете по всички основания, които ние сме навели в процеса, а така също се опитахме да помогнем на съда да намери и други основания за отмяна на обжалваната заповед. Част от тях се онагледяват от днес представените писмени доказателства, които онагледяват едно трайно негативно отношение, и то необосновано, спрямо доверителката ми от страна на нейния пряк ръководител, което е оказало влияние върху предложението, когато е издавана заповедта, доказателства, които онагледяват, че фактически при така наречената „реформа и реорганизация“ формално се заличава длъжността на доверителката ми, като се запазват изцяло нейните функции и се предават към длъжност, чиито функции са значително по-малки, като длъжностна характеристика. Тоест: извършва се един прикрит подбор без да са обявени правила, които органът по назначение, който не е длъжен да извършва подбор, но фактически го е сторил. Съдебната практика многократно обръща внимание, че ако органът по назначение в подобна ситуация на реорганизация, при която се съкращава една длъжност, може да извърши подбор, но ако го направи е длъжен да го направи по предварително обявени правила, тъй като става въпрос за административно производство, с оглед защитата на евентуално засегнатите лица. В случая това не е сторено. Моля в тази част на произнасянето си, да имате предвид и тези обстоятелства. Моля да ни бъде даден подходящ срок за писмени бележки.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендирам да ни бъдат присъдени съдебни и деловодни разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършването им и с препис за насрещната страна. По отношение аргументите на жалбоподателя, изложени от колегата в хода по същество, моля да ми бъде даден срок за депозиране на подробна писмена защита. Само искам да обърна внимание на няколко неща. На първо място: от представените по делото доказателства се вижда, че няма абсолютно никакво негативно или субективно отношение към жалбоподателката. Същата единствено има наложено дисциплинарно наказание, което впоследствие министърът е преценил да отмени без съществени мотиви. По отношение изложеното за трансформацията на длъжността ще взема отношение в писмената си защита, но нито е извършван подбор, нито скрит подбор. Става въпрос за съвсем различни длъжности. Едната се занимава с процеси, с други дейности. Длъжността на жалбоподателката е съвсем различна, както и тя твърди. П. не е извършван на първо място, не е имало задължение да бъде извършван. На второ място е извършена една трансформация на длъжности, като е факт към момента, че бройка за такава длъжност, каквато е на жалбоподателката, няма. Такава длъжност не съществува в момента в рамките на отделна длъжност. Допълнително ще изложа и съдебна практика по тези въпроси, че се касае за трансформация на длъжност и в този случай няма нито фиктивно съкращаване, нито са имали задължение за подбор.

Адвокат Б.: Имам възражение за прекомерност на адвокатския хонорар претендиран от насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: