

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **2989** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Т. Х. – редовно призован, представлява се от адвокат Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от Й. Т. Х., срещу Решение № ПО-19/ 04.03.2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата й срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0000135/ 20.01.2025 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил на 10.04.2025 г. отговор на жалба от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която представя писмени доказателства, а именно: удостоверение за данъчна оценка с изх. № [ЕГН]/27,03,2025 г, удостоверение за данъчна оценка с изх. № СФД25-ДИ01-508/3/24,03,2025 г., удостоверение за данъчна оценка с изх. № СФД25-ДИ01-508/2/24,03,2025 г.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да

установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително и да стори доказателствени искания с оглед тежестта на доказване, която носи в процеса.

Адвокат Й. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства към АП. Представям постановление за продължаване на наложените обезпечителни мерки. Нямам други искания.

Адвокат Й.- Да се приеме постановлението, ще взема становище по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, представените към молбата от 10.04.2025 г., както и днес представеното постановление.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.- След преглед на представения отговор на жалба и доказателствата обръщам внимание, че представените три броя данъчни оценки са издадени над два месеца след постановяването на обезпечението, както и над 15 дни след постановяване на решението. Тези документи не са взети предвид, нито при изготвянето на нито постановлението, нито при потвърждаващото решение. В тази връзка обръщам внимание, че законността на административния акт се преценява към датата на издаването му и не може да се санира с валидни последващи действия. Освен това е накърнено правото ни на защита. Документи които администрацията е била длъжна да събере служебно, са представени едва на съдебна фаза. Отбелязвам, че ответника сам потвърждава, че постановлението се валидира на данъчни оценки, представени при придобиването на имотите с нотариални актове, всеки от които датира от преди 5 години. За илюстрация - досежно данъчната оценка на имот придобит с нотариален акт от 27.05.2015 г. по данъчна оценка от предходната дата, а постановлението се базира на данъчно оценка от преди 10 години, която освен, че не е актуална имайки предвид, че е със срок 6 месеца. Тази оценка е издадена на база различен етап на завършеност на имота, инфлация, конструктивни процеси, като например факта, че имотът е придобит преди акт 16. Моля да ми се даде срок за писмена защита.

Юрисконсулт К. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно по мотиви изложени в решението, отговора на жалбата от 10.04.2025 г. Моля да имате предвид, че обезпечителните мерки са продължени с издаване на постановление по чл.121, ал. 6 ДОПК. Факта, че данъчната оценка е издадена преди 10 години, не следва да се взема под внимание, тъй като към момента актуалната данъчна оценка съответства на размера определен от публичния изпълнител при налагане на мярката. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не се отличава с правна сложност.

Адвокат Й. (реплика) - Дори да има съвпадение в данъчните оценки, подобна случайност не санира факта, че е извършено процесуално нарушение. Ако нотариалния акт беше издаден преди деноминацията. Претендирам разноси за които представям списък и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ дава 14-дневен срок за представяне на писмена защита на процесуалния представител ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: