

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. З. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По делото е постъпило уведомление от [фирма] от 08.07.2021 г., представено във връзка със съдебно удостоверение, издадено от съда.

Постъпило е и последващо уведомление от 27.07.2021 г., също от [фирма].

АДВ. Й.: Във връзка с издаденото ми удостоверение, което да ми послужи пред централата на S. в Б., представям и моля да приемете отговор от тях, който получих и на обратната страна съм направил превод с Г.. Отговарят, че пазят такива S. съобщения до 20 дена след събитието и ако искам да получа по-подробна информация, следва да я получа по платформата S. в Търговска банка. Представям го с копие за ответника. Получих го като имейл, не е подписано електронно, но нямам

съмнения относно достоверността му, тъй като явно не е в моя полза. Ако уважите новите ми доказателствени искания, които ще направя, ще го представя надлежно в следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата, представени от [фирма]. Не възразявам да се приеме днес представеното от ищеца писмено доказателство, макар и във формата, в който е представен, предвид обстоятелството, че ищецът декларира, че не е успял да се сдобие с исканата от него информация.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани доказателства по делото. По отношение на днес представеното доказателство, същото е относимо по предмета на делото, но е в неподходящ за пред съда вид и независимо какво ще се черпи от този доказателствен материал, моля съда да укаже на страната да го приведе в подходящ вид, а именно преводът да не бъде чрез Г. преводач, а по определения надлежен ред. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Й.: С колегата бяхме заедно по едно дело в 11.45 ч. и по него стана ясно, че едно от вещите лица, което се явява по аналогични дела, е получило достъп до счетоводната система на К.. Получило е информация за деня 20.06.2014 г. по минути и по часове доколко е бил ограничен достъпът и кой е имал право на достъп до тази система. Ние сме поискали такава информация от назначената по нашето дело експертиза. Вещото лице, което е получило тази информация е същото вещо лице, което е дало заключение по нашето дело. Затова считам, че следва да разширим обхвата на експертизата точно с тази чувствителна информация, като отделно от това считам, че следва да бъде изяснен още един въпрос от експертизата, а именно: С една от заповедите на квесторите за анулиране на издадените валутни преводи с № К-21/3-1220/25.06.2014 г. е разпоредено да се анулират всички издадени валутни нареждания на клиенти със започната и неуспешно довършена обработка, като сумите на преводите и събраните такси се възстановят по клиентските сметки. Считам, че за нас е важно да определим към коя група е отнесен валутният превод на доверителя ми. В този смисъл е необходимо вещото лице да посети К. и да получи информация за списъка, който е неразделна част от тази заповед. За да определя важността на тази информация, посочвам, че според мен даденото определение „издадени валутни преводни нареждания“ се идентифицира с понятието „нареждане за превод“ по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните схеми. Считам, че е необходимо да направим още едно изясняване, а именно: В доклада за текущото състояние на К., на стр. 8 квесторите са записали, че са постъпили писмени волеизявления от лица, имащи вземания или задължения към банката. Моите доверители безспорно са направили такива искания, които са приложени като доказателства по делото. Квесторите са записали, че постъпилите искания и волеизявления са предмет на самостоятелен анализ, за който ще бъде депозиран самостоятелен доклад до БНБ. Не ми е известно дали е изготвен такъв доклад, но искам да направя искане ответникът да отговори дали има такъв доклад и ако има, той да бъде представен по делото.

АДВ. Д.: По отношение на първото доказателствено искане за допълнителна задача към експертизата, обръщам внимание, че на стр. 28, задача 4 от приетата експертиза, вещото лице е изследвало въпроса кои лица са направили опит да достъпят системата на процесния ден. В приложение 1 са описани тези опити. Задачата вече е изпълнена. По отношение на всички останали доказателствени искания, остро се противопоставяме, тъй като на ищеца беше дадена всякаква възможност и толеранс да

ангажира каквито доказателствени искания сметне за необходимо. Такъв толеранс беше проявен и от ответната страна. Считаю, че задачите не са необходими, тъй като по настоящото дело са събрани многобройни доказателства, свидетелства за обстоятелството има или няма нареждане за превод към системата Т. 2. От ответника е представено писмо от трите национални банки, извършена е проверка на място в К. от вещото лице, извършена е проверка на място в БНБ в системата Т. 2, освен това е налице изявление от третото неучастващо лице [фирма], че S. съобщение не е получавано. В този смисъл, ако съдът все пак допусне доказателствените искания на ищеца, моля те да се формулират в писмен вид, за да имам възможност да изразя становище по тях.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям възражението на ответника. Считаю, че беше дадена нееднократна възможност за представяне на доказателства и такива са представени. Делото е изяснено от фактическа страна, но ако съдът реши да уважи волята на ищеца, споделям мнението за писмена молба, с формулирани задачи.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства от третото неучастващо в производството лице [фирма], а именно заявления от 08.07.2021 г. и от 27.07.2021 г. ПРИЕМА за сведение представеното в днешното съдебно заседание писмо от централата на S., за което от адв. Й. се твърди, че е получено по електронна поща. С оглед изричното писмено заявление върху документа от адв. Й., че това е така, СЪДЪТ ПРИЕМА същото за сведение, като отчита, че адв. Й. е отлично запознат с вида, в който документът е следвало, но не е представил по делото.

Формулираните в днешното съдебно заседание доказателствени искания СЪДЪТ ПРИЕМА за неоснователни. Счита, че делото е изяснено от фактическа страна, като намира, че са събрани всички възможни и относими писмени доказателства. Формулираните днес доказателствени искания са ненавременни и неясно формулирани, въпреки значителното време, с което разполага страната. Поради това ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от ищеца, чрез пълномощника му.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Въпреки че не считам, че фактическата обстановка действително е изяснена, все пак ще Ви моля на базата на установеното и на приетите доказателства, да приемете, че предявените иски са основателни и доказани. Моля за възможност да представя писмени бележки в срок, който е по-голям от 7 дена. Моля да ми бъдат присъдени направените деловодни разноски, за което представям списък с разноски и договор за правна помощ и съдействие.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите иска и да ни присъдите разноски по списък, който представям, заедно с доказателства и препис за ответната страна. Моля да обърнете внимание, че константна е съдебната практика, че вредоносният резултат следва да е конкретно доказан. По делото е налице писмо от трите национални банки, опериращи със системата Т. 2, от което е видно, че липсва нареждане за превод към платежната

система за процесната сума. По делото са налице и документи, предоставени от К., от които е видно, че липсва S. съобщение, както за неговото въвеждане, така и евентуално за неговото отхвърляне. В този смисъл е и заключението на приетата по делото съдебна експертиза. От доказателствата по делото се установява, че нареждане за превод не е извършено от К. към платежната система, преди търговската банка да бъде поставена под специален надзор с влязъл в сила административен акт, който е подлежал на предварително изпълнение по силата на закона. За да възникне задължение за БНБ, следва участникът в платежната система, тоест търговската банка, да въведе нареждане за превод, за да може БНБ да го види и едва, когато го види, да го изпълни и то само при условие, че са налице ликвидни средства. Извън всичко останало е доказано с влязъл в сила административен акт за отнемане на лиценза, че ликвидни средства не са били налице, когато търговската банка е обявена в неплатежоспособност от компетентния граждански съд, считано от 20.062014 г. Ако се уважи настоящата искова претенция, ще се стигне до неоснователно обогатяване, тъй като ищецът ще може да се удовлетвори два пъти от една и съща сума. Веднъж, чрез настоящия иск и втори път, чрез производството по несъстоятелност на К.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля същото да бъде намалено до минимума. Моля за срок за писмени бележки, който да е по-дълъг от 7 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Така предявената искова претенция е неоснователна и недоказана, като в проведеното съдебно следствие не се доказва по безспорен и категоричен начин наличието на задължителните елементи по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изцяло доводите на ответната страна. Моля съда да отхвърли исковата претенция.

АДВ. Й.: Считам, че адвокатският хонорар заплатен от ответника е прекомерен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: