

РЕШЕНИЕ

№ 7686

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4694** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 79, ал. 1, изр. Второ от Закона за държавната собственост (ЗДС).

Образувано е по жалбата на Столична община (л. 102 и сл. от делото) в качеството ѝ на юридическо лице, носител на правото на собственост върху УПИ II „за КОО“, кв. 53а и УПИ III „за КОО“, кв. 53а, м. „Студентски град“, съгласно чл. 14 от ЗМСМА чрез пълномощник юрк. С. против заповед №ДС-14-15/28.04.2022 г. на областния управител на област С., с която на основание чл. 79, ал. 1 от ЗДС във връзка с чл. 32, ал. 1 и чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията са отменени Актове за частна общинска собственост № 1414/11.12.2015 г. и № 1415/11.12.2015 г. на Столична община. Обосновават се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3 - т. 5 от АПК. Излагат се съображения и за нищожност и недопустимост на оспорения административен акт, поради издаването му след изтичане на преклузивния срок, регламентиран в чл. 32, ал. 2, изр. Второ от Закона за администрацията. Сочи се и нарушение на чл. 79, ал. 3 от ЗДС, доколкото областният управител в случай, че счита имотите за държавна собственост е следвало да разреши възникналия спор за собственост по общия исков ред. Именно предварително установяване на принадлежността на правото на собственост в патримониума на държавата е

предпоставка за упражняване на правото на областния управител по чл. 79, ал. 1 от ЗДС. В случая такова предварително установяване не е налице. Претендира се прогласяване на нищожността на оспорената заповед, алтернативно-нейната отмяна и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът-Областния управител на област С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения административен акт, намира следното:

По делото не е спорно, че с Акт за частна общинска собственост № 1414/11.12.2015 г., съставен на основание решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Студентски град“, ЧЗРКП за кв. 52, 53, 53А, 53 Б и 80 м. „Студентски град“ и чл. 59, ал. 2 от ЗОБС е актуван УПИ II „за КОО“, кв. 53а с графично изчислена площ 1755 кв.м. Посочено е, че за имотът е налице предходен АЧОС №662/02.06.2003 г. В КККР имотът е нанесен с идентификатор 68134.1601.4797 (скица на поземлен имот №15-922695-07.10.2020 г.). Имотът е актуван и с Акт за публична държавна собственост № 10715/01.03.2021 г. С Акт за поправка на А. №10767/29.04.2021 г. статутът на имота е променен от публична в частна държавна собственост.

С Акт за частна общинска собственост № 1415/11.12.2015 г., съставен на основание решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Студентски град“, ЧЗРКП за кв. 52, 53, 53А, 53 Б и 80 м. „Студентски град“ и чл. 59, ал. 2 от ЗОБС е актуван УПИ III „за КОО“, кв. 53а с графично изчислена площ 1278 кв.м. Посочено е, че за имотът е налице предходен АЧОС №661/02.06.2003 г. В КККР имотът е нанесен с идентификатор 68134.1601.4764 (скица на поземлен имот №15-922691-07.10.2020 г.) Имотът е актуван и с Акт за публична държавна собственост № 10716/01.03.2021 г. С Акт за поправка на А. №10768/29.04.2021 г. статутът на имота е променен от публична в частна държавна собственост.

С писмо изх. № РСТ16-ДИ09-9/21.01.2016 г. АОС №1414/11.12.2015 г. и №1415/11.12.2015 г. са изпратени на областния управител на област С. за отписване съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗОС.

Със заповед № ДС-14-00098/17.05.2021 г., издадена от областния управител на област С. е наредено да се отпишат от актовете книги за държавна собственост Актове за държавна собственост № 10715 и 10716 от 01.03.2021 г., утвърдени от областния управител на област С., поправени с Актове за поправка на А. №10767/29.04.2021 г. и №10768/27.04.2021 г., съставени за два съседни поземлени имоти както следва: ПИ с идентификатор 68134.1601.4797 с площ 1669 кв.м. и ПИ с идентификатор 68134.1601.4764 с площ 1325 кв.м., находящи се в [населено място], район „Студентски“, [жк], [улица]. Тази заповед е отменена със заповед № ДС-14-145/29.12.2021 г. на областния управител на област С.. Съставен е Акт за публична държавна собственост №11240/30.12.2021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1601.6113 с площ 3 145 кв.м. (предишен идентификатор 68134.1601.4797 ш 68134.1601.4764).

В административната преписка е приложен доклад от извършен правен анализ от междуведомствена работна група, създадена със заповед № Р-110/11.05.2015 г. на министър председателя, на правния и градоустройствен статут на имоти в м. „Студентски град“, район „Студентски“ сред които и ПИ с идентификатор 68134.1601.4764 и ПИ с идентификатор 68134.1601.4797.

С оглед на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на оспорения индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗДС.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - областния управител на област С. в рамките на законите му правомощия по чл. 79, ал. 1 от ЗДС.

Неоснователни са доводите, изложени в жалбата за нищожност поради липса на времева компетентност, предвид издаване на оспорената заповед след изтичане на преклузивния срок, регламентиран в чл. 32, ал. 2, изр. Второ от Закона за администрацията. Съгласно визираната правна норма областният управител може да отменя незаконосъобразни актове на кметовете на общини в 14-дневен срок от получаването им или от сезирането му. Правомощията на областния управител вкл. и установения срок за упражняването им по този текст са само досежно индивидуалните административни актове. Актът за общинска собственост обаче не е административен акт, а официален документ, поради което тази разпоредба не е приложима за разглежданото правоотношение.

Оспорената заповед е издадена в предвидената от закона писмена форма и със съдържание, което изпълва общото изискване на чл. 59, ал. 2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени и да имат за последица отмяна на оспорената заповед.

Независимо от изложеното оспорената заповед е издадена при неправилно прилагане на материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяната ѝ съгласно чл. 146, т. 4 от АПК.

Нормата на чл. 79, ал. 1 от ЗДС, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед постановява, че когато незаконосъобразно е актуван имот - държавна собственост, като общински, актът за общинска собственост се отменя със заповед на областния управител.

Несъмнено, за да бъде издадена заповед с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗДС е необходимо кумулативно наличието на следните предпоставки: установена по надлежен ред собственост на държавата върху недвижим имот и незаконосъобразно съставен акт за общинска собственост за този имот. Анализът на събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства налага извода, че не е изпълнена първата от изискуемите се предпоставки – установена по надлежен ред държавна собственост върху процесните имоти, за които са съставени отменените актове за частна общинска собственост. От страна на издателя на оспорения акт не са посочени каквито и да било правопораждащи факти, както и не са представени доказателства, установяващи че собствеността върху тези имоти принадлежи на държавата. Хронологията относно актуването на процесните имоти, установена въз основа на

приложените по делото писмени доказателства, обосновава извод, че се касае за спор за материално право, който следва да бъде разрешен по общия исков ред (чл. 79, ал. 3 от ЗДС). В процесния случай, имотите не са държавна собственост на основание чл. 2, ал. 4 от ЗДС, поради което областният управител не е компетентен да отмени издадените АЧОС преди да установи по безспорен начин принадлежността на правото на собственост в патримониума на държавата.

Следва да се отбележи, че актът за общинска собственост, в съответствие с разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от ЗОБС, няма правопораждащо действие. По своя характер той представлява официален писмен документ, съставен от длъжностно лице по ред и форма, определени в закона и има обвързваща доказателствена сила за удостоверените с него обстоятелства относно правното основание за актуването на имота; вида на собствеността; граници, бивши собственици и др. Същият се ползва с присъщата си доказателствена сила, включително и по отношение на държавата. Това означава, че за да бъде съставен акт за държавна собственост за същия имот, тази доказателствена сила следва да бъде оборена по исков ред.

В случая, Акт за публична държавна собственост №11240/30.12.2021 г. е съставен при наличието на вече съставени АОС №1414/11.12.2015 г. и №1415/11.12.2015 г., имотите предмет на които са описани от актовете книги със заповед № ДС-14-00098/17.05.2021 г., издадена от областния управител на област С.. Отмяната на тази заповед със заповед № ДС-14-145/29.12.2021 г. на областния управител на област С. обосновава извод за наличието на отказ за отписване, който от своя страна е индиция за спор за собственост, който следва да бъде разрешен по общия исков ред (чл. 64 от ЗОБС). Още повече, че процесните АЧОС се издадени на основата на предходни АОС (АЧОС №662/02.06.2003 г. и АЧОС №661/02.06.2003 г.), чиято доказателствена сила не е оборена, тъй като липсват доказателства същите да са отменени. Това от своя страна сочи на извод, че отменените актове с оспорената заповед на областния управител на област С. не са издадени в противоречие с изискванията на закона да не се актуват като общински имотите, които са държавни, доколкото към датата на актуване на имотите като държавна собственост вече същите са били актувани като общински.

Недопустимо е в хода на административно производство, респ. съдебно административно производство да се разрешават спорове за собственост.

След като не е установено наличието на кумулатинто изискуемите се предпоставки за упражняване на правомощието по чл. 79, ал. 1 от ЗДС, като е издал оспорената заповед областният управител е постановил материално незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорвания се дължи присъждане на разноски, които в случая са за юрисконсултско възнаграждение, в размер определен на основание чл. 144 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 56-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Столична община заповед №ДС-14-15/28.04.2022 г. на областния управител на област С..

ОСЪЖДА Област С. да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: