

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5807** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. Ц. – уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че определението за частично прекратяване от 23.3.2021 е влязло в сила на 01.7.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – запознати сме.

Адв. П. – Контакт със свидетели не установихме, тъй като доверителката ми не се чувства здравословно добре. Моля, да са при режим на призоваване. Ще представя информация. Моля да бъде допусната съдебно-медицинска експертиза, която да акцентира върху преживените душевни болки и страдания на доверителя ми в разглеждания период.

Юрк. З. – Недопустим е искът, страда от съществени пороци, липсват задължителните елементи, както ВАС се е произнесъл в другите части по отношение на неимуществените вреди. Не е конкретизирана претенцията в исковата молба, не е

посочена връзката с обжалвания акт. Представям писмени бележки. Недопустимо е доказателственото искане за СМЕ, с оглед вредите, настъпили от акта.

ПРОКУРОРЪТ – Да се допусне искането за гласни доказателства По искането за СМЕ, считам, че следва да е след разпит на свидетелите, ако са налице основания, но след техните показания.

Адв. П. – Посочвам свидетелите и техния адрес за призоваване - М. Б. Д. е с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]. Другият свидетел е Б. М. Д. и живее на същия адрес.

СЪДЪТ намира следното: по молбата за недопустимост във връзка с претенцията за нередовност на исковата молба, при насрочване на делото съдът е преценил, че исковата претенция в посочената част е редовна, но не пречи да се извърши ревизия на това становище, като се съобразят новите насоки, направени от ответника.

По това искане ще се произнесе в ЗЗ.

По искането за разпит на свидетели, изрично е указал, че неимуществени вреди се доказват със свидетели. Искането е допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА посочените лица М. Б. Д. и Б. М. Д. в качеството на свидетели.

Да се призоват от адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес].

По искането за съдебно-медицинска експертиза, същото ако касае установяване на неимуществени вреди следва да се има предвид становището на страната, че е недопустимо. Ако се касае за анализ на медицински документи във връзка със здравословното състояние на лицето, вероятно причинено от действия и акт на ответника – да се посочи изрично.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на възможност на ищеца да формулира конкретна задача на исканата експертиза като задача, която касае установяването на неимуществени вреди без лице. Съдът приема, че тези вреди се установяват с гласни доказателства, не от вещо лице. С оглед изложеното намира, че следва да отложи делото и

ОПРЕДЕЛИ:

По възражението за недопустимост ще се произнесе в ЗЗ.

Да се призоват свидетелите.

ОСТАВЯ на този етап без уважение искането за съдебно-медицинска експертиза, която да установи неимуществени вреди, дали такива е претърпяла ищцата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да преформулира задачата си.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да изрази становище по възражението, направено с изрична молба от ответника за недопустимост на производството, след което делото да се докладва в ЗЗ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2021г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

По възражението за недопустимост ще се произнесе в ЗЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: