

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 338

гр. София, 12.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 12.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **5382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК във чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „НДК – Конгресен център София“ ЕАД, подадена чрез адв. С. Б., срещу ревизионен акт (РА) № СФД22-РД77-12/10.02.2022 г., издаден от Е. К. К. – началник отдел, възложил ревизията, и В. М. П. – главен инспектор, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № СОА22-РД28-11/03.04.2022 г. на кмета на Столична община, с който на дружеството са установени задължения за периода от 01.01.2016 г. – 31.12.2020 г. за данък недвижими имоти /ДНИ/ в размер на 1697131,79 лева и лихва 522333,79 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 2921634,62 лева и лихва 908903,33 лв.

В о.с.з. на 20.09.2022 г. е допуснато изготвянето на комбинирана съдебно–техническа и счетоводна експертиза, която след преглед на приложените по делото писмени доказателства следва да отговори на въпросите посочени на стр. 18 и стр. 19 от жалбата, както и формулираното допълнение от ответника към въпрос 6 в проведеното съдебно заседание и при необходимост да направят оглед на място. Определен е първоначален депозит за изготвянето ѝ в размер на 500,00 лева вносим от жалбоподателя в седемдневен срок.

В изпълнение на горното, процесуалният представител на жалбоподателя с молба от 23.09.2022 г. е представил платежен документ за внесения депозит.

На 26.09.2022 г. от ответника е депозирана молба, към която прилага Становище с изх. № 16-12-363/14.11.2017 г. на Министерството на финансите, дирекция „Данъчна политика“ – относимо за определяне на отчетната стойност на инвестиционни имоти. В молбата е обективирано и искане за поставяне на допълнителен въпрос към експертизата, а именно: „Отговаря ли актива – главна сграда НДК самостоятелно, без наличието на активите заведени в сметка 205, на критериите за въвеждането му в експлоатация/получаване на разрешение за ползване/ съгласно изискванията на ЗУТ,

респ. актива – главна сграда НДК може ли да функционира по предназначение, без наличието на активите заведени в сметка 205, които са включени в отчетната стойност на сградата съгласно РА“.

На жалбоподателя е изпратен препис от горепосочената молба за становище. Постъпил е отговор от адв. Б., в който сочи, че възразява Становището с изх. № 16-12-363/14.11.2017 г. на МФ да се приема като писмено доказателство по делото, както и да се допуска вещото лице да работи и да съобразява изводите си с този документ. По отношение на поставения допълнителен въпрос към вещото лице – не възразява да се допусне, но уточнява, че същият се припокрива с поставения в жалбата въпрос № 5 /л. 24/.

Съобразно гореизложеното, съдът с определение от 07.11.2022 г. е назначил за вещи лица З. Т. Д. /икономист/ и Р. Д. М. /строителен инженер - П./. Вещите лица е следвало да изготвят комбинирана съдебно–техническа и счетоводна експертиза след преглед на приложените по делото писмени доказателства, като отговорят на въпросите посочени на стр. 18 и стр. 19 от жалбата, както и формулираното допълнение от ответника към въпрос 6 в проведеното съдебно заседание и при необходимост да направят оглед на място.

По отношение на поставения от ответника допълнителен въпрос към допуснатата експертиза съдът е констатирал, че същият се припокрива със съдържанието на въпрос № 5 /л. 24/, поради което този въпрос е преформулиран и е със следното съдържание, а именно: „Отговаря ли активът – главна сграда НДК самостоятелно, без наличието на активите заведени в сметка 205, на критериите за въвеждането му в експлоатация/получаване на разрешение за ползване/ съгласно изискванията на ЗУТ. На каква стойност са те. Може ли активът – главна сграда НДК да функционира по предназначение без наличието на активите заведени в сметка 205 – асансьори, ескалатори, елеватори, които са включени в отчетната стойност на сградата съгласно РА.

На 11.01.2023 г. по делото е постъпила молба от в.л. Р. М., в която моли да бъде заменено с друго вещо лице по здравословни причини. Прилага и копие от ЕР на ТЕЛК.

След като съобрази молбата и изложените в нея обстоятелства, съдът я намира за основателна. Воден от горното, Административен съд София-град, III отделение, 44 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНИЯ вещото лице Р. Д. М. с вещото лице Б. Й. Х., тел. [ЕГН].

Вещото лице Х. и в.л. Д. следва да отговорят на въпросите, формулирани в жалбата на стр. 18 и 19 – въпрос № 1, 2, 3, 4, 6, който е допълнен от ответника в с.з. на 20.09.2022 г. със следния въпрос: Тези отделно заведени в сметка 205 активи, представляват ли част от отчетната стойност на сградата?

Вещите лица следва да отговорят и на въпрос № 5, а именно: „Отговаря ли активът – главна сграда НДК самостоятелно, без наличието на активите заведени в сметка 205, на критериите за въвеждането му в експлоатация/получаване на разрешение за ползване/ съгласно изискванията на ЗУТ. На каква стойност са те. Може ли активът – главна сграда НДК да функционира по предназначение без наличието на активите заведени в сметка 205 – асансьори, ескалатори, елеватори, които са включени в

отчетната стойност на сградата съгласно РА.

УКАЗВА на вещите лица, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ са длъжни незабавно да съобщят на съда, ако са налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да депозират писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица в случай, че дават заключение въз основа на документи или данни, представени им от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележат това в заключението си.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят по делото, всички документи, въз основа на които вещите лица са работили и са изготвили заключението си, които не се съдържат по делото, при наличието на такива.

Да се уведомят вещите лица и да им се даде възможност да се запознаят с материалите по делото.

Да се призват вещите лица за следващото съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: