

Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **3550** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 09.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адв.Д..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от адв.М.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно призована, представлява се от адв.Ж..

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Представям пълномощно лично от жалбоподателя и жалба, подписана лично от него. Поддържам писмения отговор.

АДВ.М.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Твърдя, че видно от представените документ за собственост жалбоподателя е собственик на 1000 кв.метра, ето защо е конкретизирано това изменение на одобрената кадастрална карта, а именно нанасяне на имотите, както на жалбоподателя, така и на заинтересованите страни по регулацията. Моля да се и представените писмени доказателства от заинтересованата страна, като не възразявам да бъде допусната СТЕ със задачи, посочени в писмения отговор - становище.

АДВ.Ж.: Поддържам изцяло отговора. Считам жалбата за вероятно недопустима и изцяло неоснователна. Насоки за недопустимостта считам, че е предвиден друг

правов ред, по който би могъл да се защитава жалбоподателя и той е императивен. Моля да бъде допусната експертиза със задачи изложени в отговора.

АДВ.Д.: Противопоставям се на така направеното искане за СТЕ. Считам, че искането е безпредметно в настоящия случай. Що се касае до възражението, че ние се опитваме да обърнем доказателствената тежест, то е ясно на съда, че реда е точно обратен и наличието на неподписването на акта, който въобще не е предявяван за подписване на моя доверител, като собственик пряко засегнат от писменото изменение е ясно, че е налице спорно материално право, което не може да се реши пред настоящия съд и този срок префенира само по силата на неподписването на акта за грешки. Спора за граници, който колегата Ж. се опитва да ни наведе е невъзможно на това основание, а и на още едно такъв спор няма как да се развие, тъй като става въпрос за имот в регулация. Нотариалният акт от 1985 година се намира по административната преписка.

АДВ.Ж.: Оттеглям искането си по отношение представяне в оригинал на нотариален акт от 1985 година.

РЕПЛИКА АДВ.М.: Считам, че искането за допускане на СТЕ е допустимо и относимо, както и същото с представяне на едно заключение от вещо лице, което да даде отговор на въпроса, дали по цитираното изменение, а именно в съответствие с границите на урегулираните поземлени имоти ще ползва и жалбоподателя, тъй като както заяви от представения документ за собственост жалбоподателя е собственик на 1000 кв.м. Казвам дотолкова, доколкото, че евентуално, ако жалбоподателите се убедят, че действително това е границата на имотите има вариант на някакво споразумение. Това всъщност е целта на изменението на Наредбата.

РЕПЛИКА АДВ.Д.: Считам, че е неотносима и аргументите на колегата М. бих ги приела само, ако тази експертиза би се отразила на крайния резултат на спора. Но в конкретния случай в настоящия съд не е възможно по същество да се обсъждат въпросите считам аз, за това къде е регулационната граница и уредените ли са сметките между страните. Това е въпрос на кадастрална грешка.

РЕПЛИКА АДВ.М.: Целта е да се нанасят действително по регулационен план. Има много разминаване между регулация, документи за собственост и кадастрална карта. Евентуално експертизата би ни послужила и би била основание за обсъждане на някакво споразумение между страните, иначе ги вкарваме в спора за материално право..

РЕПЛИКА АДВ.Ж.: Касае съседните имоти и площта е абсолютно допустима.

АДВ.Д.: Моят доверител не е съгласен още веднъж и, че няма да бъде основание СТЕ, но настоящото дело да промени становището ни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, тъй като формулираната задача е неотносима към предмета на спора.

АДВ.Д.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ.М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ.Ж.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед и да ни присъдите и разноси на основание молбата ни становище и практиката на съдилищата .

АДВ.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ.Ж.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата, като ни присъдите разноси. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 14 - дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.32ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: