

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 18.06.2021 г., с молба на процесуалния представител на ответника по делото са представени справки на хартиен носител от софтуерната програма за географска информация G. E. Pro и направени аерофотозаснемания от [фирма], от които се установява, че процесната сграда не е съществувала към 2015 г.

ДОКЛАДВА и че в призовката, отправена до вещото лице С. А., служителят на съда е вписал, че на 28.05.2021 г. е разговарял с нея, уведомявайки я за делото и датата и часа на съдебното заседание, като вещото лице е дало сведение, че продължително време ще бъде извън страната и няма възможност да изготви експертизата по делото.

ПРЕДВИД това изявление на вещото лице съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице С. А..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото В. Т. Г., който да бъде призован за следващото открито съдебно заседание и да бъде уведомен за възложената му задача.

АДВ. Ф. – Възразявам срещу приемането на доказателствата, представени с молба на ответника от 18.06.2021 г. На първо място нито в констативния акт, нито в оспорената заповед са налице фактически установявания, които да реферират от тези извадки от Г. и от [фирма]. На следващо място т. нар. заснемания от Г. са изключително неясни и не може да се определи какво е заснето на тях. Означенията, написани на ръка, незнайно от кого, напр. няма сгради и хотел „А.“ не удостоверяват какво в действителност е заснето. На трето място липсват доказателства за времето на извършване на тези снимки и за тяхната пълнота и достоверност. Аерофотозаснеманията от [фирма] са правени от такава височина, че на практика не могат да установят какво е заснето под високата дървесна растителност и какво в действителност е налично. Предвид горните недостатъци на представените снимки, считам, че същите не могат да служат като годно доказателствено средство за установяване на времето на извършване на процесния строеж.

ЮРК. И. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответната страна снимки с молба от 18.06.2021 г., като ще цени същите в съвкупността им с останалите доказателства по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата към момента.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.10.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: