

Протокол

№

гр. София, 17.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 17.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5446** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Ю. П. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява и се представлява от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА СУСО - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка. Представям и моля да приемете заверено копие на трудов договор, уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ; ведомости за работна заплата. Няма присъствена книга. Оттеглям това си искане по чл. 192 ГПК. Отказвам се от искането за разпит на свидетели. Няма да соча други доказателства.

юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка. Представените днес писмени доказателства - трудов договор – подписите са неясни, поради което моля за оригинал за сверка; уведомлението по чл. 62 ал. 4 КТ, което е изготвено от работодателя, за да е удостоверено трябва да има печат мокър от ТД на НАП – тук няма такъв печат.

Изплащането е спряло поради образуване на наказателно производство. Ще представя писмо, с което фирмата е предадена на проверка на компетентните органи и МВР; ведомостта само за едно лице не отговаря на изискването на Закона за счетоводство. Подписът на управителя е нечетлив. Оспорвам представените доказателства.

Представям и моля да приемете извлечение от регистъра на трудовите договори по БУЛСТАТ[ЕИК], от което е видно, че за процесния период 2008-2010г. в дружеството са работили повече от 10 души.

Моля да задължите жалбоподателката да се яви в следващото съдебно заседание и даде обяснения за обстоятелства по делото. В тази връзка подготвила съм и представям писмена молба с въпроси за жалбоподателката. Не е посочено местонахождението на магазина в трудовия договор.

адв. И. – Не възразявам.

юрк. В. – Моля да изискате от НАП удостоверение, от което да е видно колко търговски обекта има в дружеството, къде се намират и има ли касови апарати за съответните обекти. По отношение на счетоводните ведомости, моля да бъде допусната съдебна експертиза, която да извърши проверка в документацията на дружеството. Има образувано досъдебно производство по отношение на „П.-К.“. По отношение Извлечение на регистъра на трудовите договори за периода 2008г. – 2010г. моля да бъде допусната съдебна експертиза, която да установи реално ли е било изплащането на такива възнаграждения. От справката се установява, че още едно лице е работило като продавач консултант със заплата от 1000 лв. – на какво се дължи такава висока заплата на жалбоподателката.

адв. И. – Правя възражение срещу допускане на съдебна експертиза и събиране на допълнителни доказателства, които изхождат от работодателя. Същината на делото е дали жалбоподателят е престираал труд, имал ли е в тази връзка трудово правоотношение, основание за заплащане – и в тази връзка смятам, че са достатъчни само обяснения на жалбоподателя с оглед установяване на факти от значение за делото. Всички експертизи биха забавили процеса и това, че работодателят има пропуски е предмет на друго производство.

По представени доказателства от ответника – не възразявам.

СЪДЪТ по представените доказателствата от страните и доказателствени искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените към жалбата, към административна преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената справка за актуално състояние на всички трудови договори, вписани при осигурителя [фирма] за периода 2002 - 03,01,2012г.

По отношение на представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства - трудов договор, уведомление, извадки от ведомости за работна заплата **СЪДЪТ** счита направеното възражение от ответника за основателно поради нечетливост на подписа, положен върху трудовия договор в качеството на работник и служител, липса на доказателства за датата на завеждане на уведомлението по чл. 62, ал. 4 КТ, както и по отношение на представената ведомост, касаещи единствено и само настоящия жалбоподател. Независимо от така направените основателни възражения **СЪДЪТ** намира, че следва да се приемат представените доказателства по делото, но следва да се задължи процесуалния представител на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи в оригинал и в

четливо копие трудов договор № 08-06/01,06,08г., към който да се представи копие от уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ, заверен от ТД на НАП с оглед отбелязването на т. 3 част IX – че такова копие е неразделна част от трудовия договор; и длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателката длъжност „продавач консултант” в магазин.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателката в съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в срок до следващото съдебно заседание да представи заверено копие с ясен подпис на ведомостта за работна заплата, изплащана на служителите при осигурителя [фирма] за периода от месец 06,2008 - месец 08,2009;

СЪДЪТ намира за основателно искането от процесуалния представител на ответника да се изиска на основание чл. 192, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК от ТД на НАП С. съдебно удостоверение относно регистрирани търговски обекти на осигурителя [фирма] с ЕИК[ЕИК], ако има такива регистрирани, къде се намират и имат ли регистрирани касови апарати в тези търговски обекти – да се посочи изрично, че необходима информация, касаеща периода месец 06,2008г. – месец 08,2009година.

Съдът намира за основателно и искането на ответника да се задължи жалбоподателя да се яви лично в съдебно заседание и да даде обяснения за обстоятелства по делото – къде, в какъв период е престирала труда си към осигурителя [фирма]; какви стоки са предлагани във въпросния търговски обект; работното време, в което е работила и въпроси, посочени в депозираната днес молба от ответника.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката Д. Ю. П. да се яви в следващото съдебно заседание, за да отговори на поставените от ответника въпроси с депозирана писмена молба в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ изиска от ТД на НАП С. – град горепосочената информация.

С оглед изразеното становище от ответника, че е изпратен сигнал до Главния директор на „Криминална полиция” – МВР, касаеща търговски дружества, които представят болнични листове за изплащане на парични обезщетения СЪДЪТ намира, че следва да се изиска служебно от Главна дирекция „Криминална полиция” към МВР информация - дали е образувано наказателно производство на ниво преписка или досъдебно производство по отношение на осигурителя [фирма] ЕИК[ЕИК], въз основа на изпратен сигнал от СУСО с изх. № 04106/08,07,2010 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в едномесечен срок от съобщението Главна дирекция „Криминална полиция” – МВР да отговори на какъв етапът е сигналът от СУСО по отношение на осигурителя [фирма].

В случай на неизпълнение на съдебно разпореждане ще бъде наложена санкция по реда на ГПК.

По отношение на искането на ответника за допускане на съдебна експертиза СЪДЪТ ще се произнесе след събиране на днес изисканите доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13,03,2012г. от 9,30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпратят писма до Главна Дирекция „Криминална полиция” към МВР и ТД на НАП С. - град.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: