Протокол
№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДСП – С., редовно призован, се представлява от ст. юрк. М. И., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. Б. Г., депозирана чрез адв. К. Ч. от САК, срещу Заповед №ЗД/Д-С-СЛ-004/09.03.2026г. на Директора на ДСП – С., потвърдена с Решение № Х22-РД04-0124/30.03.2026 г. на Директора на РДСП – С.-град.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата представям и моля да приемете решение на АССГ, 58 състав по дело №4145/2025г. и решение на ВАС по дело№1079/2026г., относно задължително предписание на Агенция за социално подпомагане, който случай е относим към настоящия случай. Представям

и моля да приемете договор №-57/2026г. за предоставяне на такава услуга, каквато е трябвало да бъде сключена съгласно заповедта на ДСП със същият доставчик. Доказателствата са с преписи за насрещната страна.
Моля да бъде предоставена цялата кореспонденция между доверителката ми и ДСП, тъй като между страните тече кореспонденция във връзка със задължението да бъде сключена услуга по отношение на децата. Моята доверителка е поискала да бъде отложено сключването на този договор, тъй като, на първо място децата са 3, на различна възраст и същите посещават училище и към настоящия момент моята доверителка при 3 деца, които да бъдат водени и на психолог, както и тя същата видимо от договора, който представих, е сключила търсената от ДСП предоставената услуга. Отделно от всичко останало, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с информация по отношение на учебния план на трите деца. Те учат в различни училища. Ще представя проект на удостоверение. Това е свързано с това, че кореспонденцията между ДСП и моята доверителка е свързана с това, че децата в момента са на училище и ако тръгнат да посещават и психолог, това допълнително ще затрудни обучението на децата. Знаете, на края на годината се правят матури и за всички е трудно.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата по мотиви, които сме изложили подробно в писмен отговор, който представям, с копие за страната. Относно доказателствени искания, прилагаме три документа. Единият е заключителен доклад от ползването на услугата от страна на г-жа Г. при доставчика на социална услуга, към която е насочена, и с който е сключила договор. Прилагаме една от многобройните жалби на бащата г-н П., в която той е посочил под формата на графика колко жалби и сигнали е подал. В тази връзка искам да Ви информирам, че от него постъпват непрекъснато жалби, сигнали и молби. Досиетата на децата са наистина голямо количество и конкретната административна преписка, която касае издаването на заповедта, съдържа тези документи, но има и редица други относими. Представяме тази жалба, тя е представителна извадка и вътре има той какво си води като статистика, че е подал за период във времето назад, във връзка със сигнали, че не се спазва режима, че децата са оставяни сами без надзор, като предприетите към момента на издаване на заповедта мерки за закрила в семейна среда не са довели до резултат, който да подобри комуникацията между родителите по въпросите за децата, нито тяхното приложение. За това и на основание чл.20, ал. 4, т. 1 от Правилника за закон за закрила на детето и във връзка с методическото указание, за което стана въпрос, издадено от Директора на РДСП – С.-град, се стигна до издаване на обжалваната заповед.
Не възразявам по отношение на направените доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Тъй като доказателствата представен от ответника са обемни, моля за срок за становище. На първо време мога да кажа, че от тях се потвърждава това, което казах, а именно, че бащата е подал 309 сигнала, но смятам, че административният орган следва да упражнява функциите си безпристрастно. Това е тормоз за моята клиентка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и административната преписка представена от ответника.

По направените от адв. Ч. доказателствени искания в днешното съдебно заседание съдът намира, че същите допринасят за изясняване на факти и обстоятелства от значение за правилното

решаване на спора, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА доказателственото искане на адв. Ч. за изискване на кореспонденцията между жалбоподателката и административния орган във връзка с издадената заповед.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи на съда в пълнота информацията в писмен вид.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, с което процесуалния представител на жалбоподателката да се снабди с учебния план на трите деца от съответните учебни заведения, съдът намира, че искането също е основателно,поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите съдебни удостоверения след представяне на проект от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства от страна на процесуалния представител на ответника и предвид изразеното становище от адв. Ч. съдът намира, че следва да даде възможност за изразяване на становище относно приемането и прилагането по делото на представените писмени доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. в 10-дневен срок от днес да изрази писмено становище по представените от ответника писмени доказателства, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по приемането на тези доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Ч.: В залата ми беше предоставено едно методическо указание. Аз считам, че същото е относимо към предходна заповед, която е №3.-С-СЛ-006/19.08.2025г., което не е относимо към конкретната заповед. В случай, че има методическо указание, което касае настоящата заповед, моля административният орган да бъде задължен да го представи.

ЮРК. И.: С последното писмо е представено методическо указание. То е издадено след решението, с което се отмени първата заповед. Първоначално имаше една издадена заповед, която е от 19.08.2025г. Г-жа Г. я обжалва пред по-горестоящият административен орган. С решение на РДСП – С.-град тази заповед е отменена. Решението е от 15.12.025г. След това, на 20.10. ни е дадено методическо указание за издаване на заповед, като двамата родители са уведомени за методическото указание с писмо, което представих днес към писмения отговор, и тъй като те не са подали заявление за ползване на услуга, е издадена заповедта от 09 март, която е предмет на обжалване в това производство. Това е поредността на събитията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид допуснатите доказателствени искания съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна.
Дава възможност за изпълнение на указанията.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2026 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: