

Протокол

№ 20844

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3583** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ “ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД – редовно призван, представлява се от адв. Н. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

АДВ. Н. И АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника.

ДОКЛАДВА молба с искане за спиране на производството по делото във връзка с отправено преюдициално запитване до СЕС.

АДВ. Н. И АДВ. В.: Поддържа искането за спиране. Поддържа и касационната жалба, като считаме, че са налице основания за това, доколкото така формулираните преюдициални въпроси пряко касаят предмета на настоящия спор. Молим да имате предвид, че към днешна дата в СЕС е

образувано дело под № С-304/2025 г. Представяме разпечатка от сайта на СЕС и определения, с които между същите страни административният съд, като касационна инстанция, се е произнесъл за спиране на производството по висящите пред него дела.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам производството да бъде спряно.

По направеното искане за спиране, СЪДЪТ взе следното решение:

С молба от 16.04.2025г. касаторът, чрез адв. Н. е поискал спиране на производството поради отправено преюдициално запитване до СЕС.

Пред СЕС е образувано дело С-304/25 г. по преюдициално запитване от 24.04.2025 г. по КНАХД № 11113/2024 г. на Административен съд София-град относно член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, като страна по делото е именно „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното произнасяне по спора, съдът спира производството. По силата на чл. 633 ГПК, вр. с чл. 144 АПК решението на СЕС по преюдициалното запитване е задължително не само за съда, който го е отправил, но и за всички съдилища и учреждения в Република България.

Поставените преюдициални въпроси по дело С-304/2025 г. на СЕС са дали следва чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за неизпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава- членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева; следва ли чл. 49, § 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките - предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел.

Съгласно чл. 121а, ал. 1 т. 5 от ДОПК, при извършване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск органът по приходите може да поиска от публичния изпълнител незабавно да наложи предварителни обезпечителни мерки върху имуществото на получателя на стоката за обезпечаване на вземанията за данъци, които биха възникнали, в размер не по-малко от 30 на сто от пазарната стойност на стоката в случаите на: неспазване на реда за предварително деклариране на данни за превоза на стока.

Според чл. 121а, ал. 3 в случаите по ал. 1 и 2 органът по приходите предприема и действия по чл. 40 за обезпечаване на доказателства със срок на действие до 72 часа без разрешение на съда и определя размер на обезпечението, като стоката и документите за стоката се изземват. В този случай забраната за разпореждане по чл. 13, ал. 3, т. 4 продължава своето действие, а стоката се освобождава след представяне на обезпечение в пари или безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие, не по- малък от 6 месеца, в размер 30 на сто, съответно 10 на сто от пазарната стойност на стоката и след заплащане на разноските по изземването и съхранението ѝ. Действия по чл. 40 не се предприемат спрямо лицата, предварително предоставили безусловна и неотменяема банкова гаранция в полза на Националната агенция за приходите за срок от една година в размер не по-малък от 1 000 000 лв. Обезпечението, предоставено в пари или безусловна

и неотменяема банкова гаранция, се освобождава от компетентната териториална дирекция по чл. 8.

В настоящия случай, наред с наложената на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД за нарушение по чл. 127 и ал. 1 от ДОПК, „имуществена санкция“ в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева, с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903102307 12 от 11.06.2024 г. по реда на чл. 121а, ал.3, вр. ал. 1, т. 5 от ДОПК е предприето предварително обезпечаване при фискален контрол, определено е предварително обезпечение в размер на 4920 евро с левова равностойност 9622.6836 лева (30 % от пазарната стойност на стоката - 15 981,12 лв.). Цитираното дело С-304/2025 г. на СЕС е образувано по идентичен спор, касаещ същата правна уредба. В този смисъл съдът намира за основателно искането за спиране, тъй като отправеното преюдициално запитване по дело С-304/2025 г. на СЕС е свързано със спора в настоящото производство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА съдебното производство по КАНД № 3583/2025 г. на АССГ до приключване на преюдициалното дело С-304/2025 г. на СЕС.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика по делото да извършва ежемесечна справка на сайта на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-304/2025 г. и да докладва същия.

УКАЗВА на страните, че производството по КАНД № 3583/2025 г. на АССГ ще бъде възобновено служебно от съда при наличие на постановен съдебен акт по дело С-304/2025 г. на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, считано от съобщението за ответника и в 7-дневен срок, считано от днес за “ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: