

РЕШЕНИЕ

№ 1474

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД – [населено място], чрез управителя В. В., срещу Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор / № РД-15-556/04.05.2022г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, с която частично е прекратен договор № 22-5003/2020г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД, изпълнител по пакет първична извънболнична медицинска помощ за отчетена дейност, която реално не е извършена, по отношение на медицинската дейност на д-р В. С. В..

С жалбата се поддържа, че оспореният административен акт е нищожен, алтернативно незаконосъобразен, като се иска неговата отмяна. Твърди се, че не е извършено нарушение, изразяващо се в преглед на пациентите в нарушение на чл.133 от Н., тъй като д-р В. не е техен общопрактикуващ лекар. Жалбоподателят счита, че административният орган не е конкретизирал нарушението по точките на ал.11 от чл.59 ЗЗО и неправилно е посочил чл.412, ал.1 от Н.. Твърди се в жалбата, освен това, че заповедта е неясна, немотивирана и незаконосъобразна. Сочи се, че твърденията на административния орган не са установени в административното производство. Излага се тезата, че не е посочено пред кой орган подлежи на оспорване заповедта, като липсата на този задължителен реквизит води до нейната нищожност. При тези подробно изложени в жалбата съображения се иска прогласяване на заповедта за

нищожна или алтернативно нейната отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на СЗОК, представляван от юрк. Ш., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения по същество на спора излага с представените писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, а и се установява от представените с административната преписка писмени доказателства, че със Заповед № РД-18-117/16.02.2022г., Заповед № РД-18-117#1/18.02.2022г. и Заповед № РД-18-117#2/04.03.2022г. /приложени по делото на л.91-94/ на директора на СЗОК е наредено извършването на проверка на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ „АИПМП – САНА-ВЪЛЛЕВА“ ЕООД, представлявано от д-р В. С. В., местонахождение на лечебното заведение: [населено място], р-н “С.”, [улица] /МЦ “К. К.”, каб. 130 и 230/, по изпълнение на договор № 22-5003/2020 г. за оказване на ПИМП, със задача на проверката: изясняване на обстоятелствата по отношение на 8 броя жалби на З. и контрол по изпълнение на договора. Наредено е проверката да се извърши от длъжностни лица от СЗОК и е определен срок до 04.03.2022 г.

Заповедите са подписани за директора на СЗОК от Е. В. – зам.-директор на СЗОК.

В изпълнение на горесцитираните заповеди Д. А. и Й. Р. – контрольори в СЗОК, са извършили проверката, като резултатите са обективирани в Протокол № РД-18-117-1/23.02.2022 г.

В обхвата на проверката са обследвани медицински и други относими документи, както следва: 1. Писмо от РЗОК - Б. с изх. № 35-22-1/27.01.2022 г. и вх. № 35-01-2/27.01.2022 г. на СЗОК - копие; 2. Жалби с вх. № 94-П-97/17.01.2022 г., вх. № 94-А-139/20.01.2022 г., вх. № 94-Б- 166/26.01.2022г., вх. № 94-С-167/26.01.2022 г., вх. № 35-01-2/27.01.2022 г., вх. № 94-И- 199/31.01.2022 г. на СЗОК и вх. № 35-00-312/07.02.2022 г. на НЗОК, вх. № 94-К- 256/04.02.2022 г. и вх. № 94-М-246/03.02.2022 г.; 3. АЛ- 19 (деветнадесет) бр. - заверени копия; 4. АЛ - 7 (седем) бр. - разпечатани от И.; 5. Становище от д-р В. В.; 6. Справка от И. на НЗОК за извършени медицински дейности -12 стр.; 7. Декларация - Образец № 1; 8. Работен график, изложен пред амбулаторията - копие.

В констативния протокол с № РД-18-117-1/23.02.2022 г. проверяващият екип е отразил следните констатации: По т. 1 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх.№ 94-П-97/17.01.2022г. на СЗОК: 1.1. На З. В. В. П. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен е АЛ №7487/12.07.2021 г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура с код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката, З. В. В. П. фигурира в пациентската листа на д-р В.. Д-р В. не е предоставила на проверяващия екип АЛ №7487/12.07.2021 г., както и не е предоставила регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ; По т.2 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх. № 94-А-139/20.01.2022г. на СЗОК: 2.1. На З. А. Г. А. д-р В. не е извършвала и отчитала амбулаторни прегледи. Към дата на извършване на проверката З. А. Г. А. фигурира в пациентската листа на д-р В.. Д-р

В. не е предоставила на проверяващия екип регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ от З. А. Г. А.; По т.3 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх.№ 94-Б-166/26.01.2022г. на СЗОК: 3.1. На З. Д. Л. Б. - Ф. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен с АЛ №7483/12.07.2021 г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура с код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. Д. Л. Б. - Ф. фигурира в пациентската листа на д-р В.. Д-р В. не е предоставила на проверяващия екип АЛ №7483/12.07.2021г., също така не е предоставила регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ; По т.4 от Заповедта във връзка с постъпила жалба с вх.№ 94-С-167/26.01.2022г. на СЗОК: 4.1. На З. П. В. С. д-р В. не е извършила амбулаторни прегледи. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. П. В. С. не фигурира в пациентската листа на д-р В.; По т.5 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх.№ 94-00-12/18.01.2022г. и изх.№ 35-22-1/27.01.2022г. на РЗОК-Б. и вх. № 35-01-2/27.01.2022г. на СЗОК: 5.1. На З. И. Б. Д. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен е АЛ №7525/12.08.2021г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура с код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. И. Б. Д. фигурира в пациентската листа на д-р В.. В постъпилата жалба от З. И. Б. Д., са изложени твърдения, че не е правил нов избор на ОПЛ. Д-р В. не е предоставила на проверяващия екип АЛ №7525/12.08.2021г., също така не е предоставена регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ; По т.6 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх. № 94-И-199/31.01.2022г. на СЗОК и вх. № 35-00-312/07.02.2022г. на НЗОК: 6.1. На З. К. В. И. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен е АЛ №7532/12.08.2021 г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура е код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. К. В. И. фигурира в пациентската листа на д-р В.. В постъпилата жалба от З. К. В. И. са изложени твърдения, че не е правила нов избор на ОПЛ. Д-р В. не е предоставила на проверяващият екип заверено копие на АЛ №7532/12.08.2021 г., също така не е предоставила на проверяващия екип регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ; По т.7 от заповедта във връзка с постъпила жалба с вх. № 94-К-256/04.02,2022г. на СЗОК: 7.1. На З. Н. М. К. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен с АЛ №7245/12.01.2021 г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура с код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. Н. М. К. фигурира в пациентската листа на д-р В.. В постъпилата жалба от З. Н. М. К. са изложени твърдения, че не е правила нов избор на ОПЛ. Д-р В. е предоставила на проверяващият екип заверено копие на АЛ №7245/12.01.2021 г. заверен с подпис и печат на ЛЗ. В амбулаторния лист фигурира подписа на пациента, удостоверяващ, че прегледите са извършени, както и за информираността на пациента за извършените медицински дейности и назначени изследвания. Д-р В. не е предоставила на проверяващия екип регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ; По т.8 от Заповедта във връзка с постъпила жалба с вх. № 94-М-246/03.02.2022г. на СЗОК: 8.1. На З. Х. Р. М. д-р В. е извършила консултативен преглед, отчетен е АЛ №7575/12.09.2021г., на основание на който е отчетена ваксинация и инокулация по процедура с код 99.59. Към дата на извършване на прегледа, както и към датата на проверката З. Х. Р. М. фигурира в пациентската листа на д-р В.. В постъпилата жалба от З. Х. Р. М. са изложени твърдения, че не е правил нов избор на ОПЛ. Д-р В. не е предоставила на проверяващия екип АЛ №7575/12.09.2021 г., също така не е

предоставена регистрационна форма за постоянен избор на ОПЛ.

Във връзка с твърденията в постъпилите сигнали на горещитираните здравноосигурени лица в хода на проверката и за обективното ѝ приключване е изискано и е предоставено становище от д-р В. С. В., представляваща ЛЗ „АИППМП -САНА-ВЪЛЕВА” ЕООД.

С оглед липсващите документи по време на проверката, съставен е съвместен протокол за установяване на липси от 16.02.2022 г., подписан от д-р В. С. В., като представляващ ЛЗ „АИППМП - САНА-ВЪЛЕВА” ЕООД.

На 28.02.2022 г. проверяващият екип е извършил проверка на 59 броя медицински документи (в т.ч. амбулаторни листове от първични и вторични консултативни прегледи), за периода от месец януари 2020 г. до момента на проверката. В следните амбулаторни листове с № № 2520/10.07.2020 г.; 2666/27.07.2020 г.; 4261/07.09.2021 г.; 7830/23.12.2021 г.; 7760/17.12.2021 г.; 3304/04.08.2021 г.; 6407/08.11.2021 г.; 7561/09.12.2021 г.; 53/06.01.2020 г.; 587/03.02.2020 г.; 1121/02.04.2021 г.; 476/05.02.2021 г.; 23/03.01.2020 г.; 583/03.02.2020 г.; 1627/23.04.2020 г.; 512/09.02.2021 г.; 1643/27.04.2020 г.; 2939/17.08.2020 г. е констатирано, че липсва подпис на пациентите (родител, настойник/приемен родител), който да удостоверява информираността им за извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не са хоспитализирани. Констатирано е нарушение съгласно декларирания от „АИППМП - САНА-ВЪЛЕВА” ЕООД работен график в РЗОК – С. столична и обявения пред амбулаторията такъв, съгласно чл.122, ал.2 от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Протокол № РД-18-117-1/23.02.2022 г. е съставен на 04.03.2022 г. и е връчен и подписан от д-р В. В. на 14.03.2022 г.

Представена е по делото и изготвена докладна записка с вх. № 93-05-44/06.04.2022 г. по описа на СЗОК, в която са описани констатираните в протокола нарушения.

На основание чл.76б от ЗЗО е издаден протокол за неоснователно получени суми № РД-18-117-2/23.03.2022 г., препис от който е връчен на д-р В. В. на 24.03.2022 г.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на основание чл.59, ал.13 от ЗЗО и чл.408, ал.1, т.1 и ал.2, във връзка с чл.412, ал.1 и ал.2 и чл.421, ал.1, б. „а“ от Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2020 – 2022 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции / прекратяване на договор / № РД-15-556/04.05.2022г. на Директора на СЗОК. Със заповедта е посочено, че съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. документите по чл. 218, ал. 1 се изготвят съгласно изискванията, реквизитите и стандарта, посочени в Приложение №2. Предвид фактите, отразени в протокола от извършената проверка и въз основа на събраните и приобщени доказателства, а именно приложени АЛ с липсващи подписи на пациент, е констатирано нарушение при работа с медицинска документация. Съгласно деклариран от „АИППМП -САНА-ВЪЛЕВА” ЕООД работен график в РЗОК С. столична, д-р В. С. В. извършва амбулаторни прегледи на 3. в кабинет № 130 и №230 на адрес: [населено място], р-н „С.”, [улица]/ МЦ К. К./ в часовете: понеделник от 13:00ч. до 18:00ч.; вторник от 08:30ч. до 13:30ч.; сряда от 14:00ч. до 18:00ч.; четвъртък от 08:30ч. до 13:30ч.; петък от 08:30ч. до 13:30ч. Пред амбулаторията на д-р В. обявеният график е понеделник от 13:30ч. до 18:00ч.; вторник от 08:30ч. до 13:30ч.; сряда от 16:00ч. до 18:00ч.; четвъртък от 08:30ч. до 13:30ч.; петък от 08:30ч. до 14:00ч. Прието е, че съгласно чл.122, ал.2 от Н. 2020-2022г. за МД лечебно заведение

„АИППМП -САНА- ВЪЛЕВА” ЕООД е извършило нарушение. Прието е, на следващо място, че по т. 1.1 до т. 8.1 констатираните нарушения са по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от 330 и чл. 132, ал. 1, чл. 133, ал. 1, т. 1 и чл. 142, т. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 223, чл. 217, чл. 218 и чл. 219 от Н. за МД за 2020-2022 г.; по т. II от т. 1 до т. 19 е констатираното нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330, чл. 218, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 219, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. и приложение № 2 към него.

Прието е, че съгласно чл. 139, ал. 1 и чл. 122, ал. 2 от Н. за МД за 2020-2022 г. лечебно заведение „АИППМП - САНА-ВЪЛЕВА” ЕООД е извършило нарушение.

На основание чл. 412, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и чл. 421, ал.1, б. ”а” от Н. за МД за 2020 - 2022 г. във връзка с чл. 59, ал. 11, т.1, б. ”а” от ЗЗО с оспорената заповед е наложена на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ - “АИППМП - САНА - ВЪЛЕВА” ЕООД, представлявано от д-р В. С. В., с месторазположение на лечебното заведение: [населено място], р-н “С.”, [улица] /МЦ “К. К.”, каб. 130 и 230/ по изпълнение на договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ /ПИМП/, санкция, както следва: частично прекратяване на договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и “А. — САНА - В.” ЕООД, изпълнител по пакет първична извънболнична медицинска помощ за отчетена дейност, която реално не е извършена, по отношение на медицинската дейност на д-р В. С. В..

Заповедта е подписана със запетая пред името и означената длъжност директор на СЗОК.

Заповедта е връчена на адресата на 26.05.2022 г.

Към административната преписка са приложени извлечения от интегрираната информационна система на НЗОК /л.231-238 от делото/.

Приобщена е Заповед № РД-09-872/23.09.2022 г., издадена от управителя на НЗОК, с която на Е. С. В. – зам. директор на СЗОК е възложено да изпълнява функциите на директор на СЗОК, считано от 23.09.2022 г. до заемането на длъжността директор на РЗОК.

В хода на съдебното производство е допусната и приета съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д. С.. Съгласно представеното заключение в информационните системи на СЗОК не съществува заявление от д-р В. за извършване на промяна на личен лекар на лицата, подали жалбите. Вещото лице счита, че липсата на записи в деловодната система означава, че такива записи никога не са съществували, като ако бяха съществували и са били изтрети, то тези действия биха се отразили в системата. Допуснато е изслушване на допълнителна съдебна компютърно-техническа експертиза, съгласно заключението по която файловете в профилите на ОПЛ /вкл. профила на д-р В./ в портала <https://pis.nhif.bg> преди 30.09.2022 г. са автоматично изтрети от системата, вкл. и процесният. Новогенерираният при проверката .xml файл за периода 01.12.2021 год. - 31.12.2021 год. при сравнението с .xml файла от системите в СЗОК, дава несъвпадения, но и в двата файла съществуват лицата Д. Б., В. П., И. Д., Н. К., К. И., Х. М. и А. А..

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от издадения индивидуален административен акт, в законоустановения 14-дневен срок, доколкото заповедта е връчена на жалбоподателя на 26.05.2022 г., поради което подадената на 09.06.2022 г. жалба срещу нея е в срока

по чл. 149, ал. 1 АПК. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност съгласно разпоредбата на чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, макар и не по изложените в същата съображения.

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

При контрола за законосъобразност се преценява съответствието на административния акт със закона, докато при нищожността - тази преценка се свежда до извеждането на един много тежък порок, тежък до степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът е толкова тежък, че приравнява административния акт на „правно нищо“, на несъществуващ факт. В същото време този акт създава една привидност на правни последици, които заинтересуваното лице има интерес да отстрани. След като нищожният акт не поражда валидни правни последици, той не би могъл да породи и валидни правни задължения. В същото време следва да е налице за адресата правна възможност да иска от останалите участници в административното правоотношение да се съобразят с това. В този смисъл дадените задължителни разяснения с Тълкувателно решение № 3/16.04.2013г. по т. д. № 1/2012г. на ВАС на РБ.

Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстрани от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност. С оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове - чл. 146, т. 1 - т. 5 АПК, правната теория е възприела следните критерии кога един порок води до нищожност: всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам на липса на волеизявление. Съществените нарушения на административнопроизводствените правила са основания за нищожност също само, ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление. Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който е изцяло лишен от законова опора, когато не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание, би довело до нищожност на посоченото основание. Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт, посоченият порок води до нищожност.

Съгласно константната съдебна практика всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. В конкретния случай съдът констатира, че оспорената заповед, с която се налага и процесната санкция, страда именно от този порок и поради това не поражда и никога не може да породи правните последици, към които е била насочена /Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. по т. д. № 1/2012 г., ОСК на ВАС/. Този акт не може да бъде саниран, като при установяването на порока некомпетентност съдът е длъжен да прогласи неговата нищожност, дори и при липсата на изрично искане за това.

Разпоредбите относно сключването на договор между Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ и изпълнителите на медицинска помощ се съдържат в Раздел VIII "Договор между Националната здравноосигурителна каса и изпълнител на медицинска помощ" на Глава втора от ЗЗО.

Според нормата на чл.59, ал.1 ЗЗО договорите по чл. 20, ал. 1, т. 4 за оказване на медицинска помощ по този закон се сключват между директора на РЗОК и изпълнителите на медицинска помощ в съответствие с Н. с анексите към тях, с решението по чл. 54, ал. 9 и с този закон. Съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н. в следните случаи: при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекарка по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

Съгласно чл.59, ал. 13 ЗЗО управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н..

Страните не спорят относно обстоятелството, че между НЗОК, чрез директора на СЗОК и жалбоподателя на основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО е бил сключен договор № 22-5003/14.02.2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ в полза на здравноосигурени лица. Съответно директорът на СЗОК предвид разпоредбата на чл.59, ал.13 ЗЗО е компетентният административен орган, който може да издаде заповедта за частично прекратяване на договора.

Оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции / прекратяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022г. е подписана със запетая пред името и означената длъжност директор на СЗОК И. Д., което сочи на обстоятелството, че актът е подписан от зам. директора на СЗОК Е. С. В. в условията на заместване. Не са представени, обаче, по делото писмени доказателства - заповед, издадена от директора на СЗОК, от която да се установява, че на зам.-директора на СЗОК Е. В. е възложено да се ползва с правомощията и да изпълнява задълженията на директор на СЗОК в случаите, когато той отсъства поради ползването на отпуск, командировка или друга причина, във времето, когато е издадена заповедта. Следва да се

посочи, че представената Заповед № РД-09-872/23.09.2022 г., издадена от управителя на НЗОК, е считано от 23.09.2022 г., т.е., след издаване на процесната заповед.

„Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган“ / Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по адм. дело № ТР-4/2002 г., ОСС на ВАС/.

В тази връзка следва да се има предвид, че действително в Устройствения правилник на НЗОК е посочено изрично, че директорът на РЗОК при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник директор, който замества директора при негово отсъствие, в това число и подписва индивидуални административни актове. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълни, но в конкретния случай не са представени доказателства за отсъствието на титуляря, за да може заместващият да реализира своите правомощия по смисъла на Устройствения правилник на НЗОК.

В този смисъл изрично решение № 6792/07.07.2022 г., постановено по адм. дело № 3799/2022 г. на ВАС, Шесто отд.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, тъй като оспореният административен акт е недействителен, опорочен е под формата на нищожност и е налице отменителното основание по чл.146, т.1 от АПК.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал.1 АПК в размер на 50 лв. - държавна такса, 500 лв. депозит за експертиза и адвокатско възнаграждение в размер на 700 лв., или общо 1250 лв. Възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът приема за неоснователно, доколкото възнаграждението е определено под предвидения в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум от 1000 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143 АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор / № РД-15-556/04.05.2022г. на директора на СЗОК по жалбата на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса, с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, да заплати на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД сумата в размер на 1250 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: