О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 24895

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **7464** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба, подадена от „Кредит Асист“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, офис 19, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-1030-000460/27.04.2026 г., издадена от началник група към ОДМВР - П., сектор „Пътна полиция“ – П., с която, на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, се налага ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ по отношение на лек автомобил марка „М.“, модел „С350 Б.“ с д.к. [рег.номер на МПС] – собственост на жалбоподателя.

Излагат се аргументи за незаконосъобразност на ЗППАМ и се иска отмяната й.

В жалбата е обективирано и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди, произтичащи от факта, че процесният лек автомобил е предмет на сключен договор за финансов лизинг, с който дружеството жалбоподател се е задължило да предостави автомобила за временно и възмездно ползване. Прекратяването на регистрацията му представлява пречка за дружеството да изпълнява задълженията си по договора, което води до възникване на отговорност за неизпълнение на същия, съответно до непоправими финансови вреди за дружеството. Посочва, че месечната лизингова вноска е в размер на 1 429,33 евро, което представлява пропусната полза от нереализиран приход, а освен това би било възможно да претърпи и загуба в размер на 1 429,33 евро при ангажиране на отговорността му за неизпълнение на договора за лизинг.

В подкрепа на тези доводи с жалбата са представени писмени доказателства –договор за лизинг от 02.09.2025 г., копие на свидетелство за управление на МПС на И. Ч., с валидност до 10.10.2033 г., свидетелство за регистрация на МПС – лек автомобил „М.“, модел „С350 Б.“ с д.к. [рег.номер на МПС] – собственост на „Кредит Асист“ ЕООД, ползвател – „Норт Майл“ ООД.

Административен съд София-град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чиито права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.
В конкретния случай е приложена принудителна административна мярка на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП - „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ по отношение на лек автомобил марка „М.“, модел „С350 Б.“ с д.к. [рег.номер на МПС] .
Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.
Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвжда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.
Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.
Според правната теория, за значителни се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно поправими - вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в пропуснати ползи и претърпени загуби поради невъзможност за изпълнение на сключен договор за лизинг, по който жалбоподателят е лизингодател. Подкрепено е с писмени доказателства за това – представен писмен договор за лизинг.
С оглед конкретното основание за налагане на ПАМ – че автомобилът е бил управляван на посочената в заповедта дата – 27.04.2026 г., от лице, което не е правоспособен водач – лицето И. Ч., по делото е представено копие на СУМПС на турски език, с валидност до 2033 г. Последното се явява ново обстоятелство, което е от значение за основанието за прилагане на ПАМ и не е било известно при издаване на заповедта. В конкретния случай, предвид представените доказателства, че посоченото лице – водач на автомобила, притежава валидно СУМПС, съдът намира, че по същество е отпаднала необходимостта от прилагане на ПАМ, тъй като защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат. От друга страна, жалбоподателят е доказал, че от изпълнението на ПАМ за него ще възникнат значителни материални вреди, произтичащи от условията на сключения от него договор за лизинг.
Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по

закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 67-ми състав,
О П Р Е Д Е Л И:
СПИРА по искане на „Кредит Асист“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, офис 19, предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-1030-000460/27.04.2026 г., издадена от началник група към ОДМВР - П., сектор „Пътна полиция“ - П., с която, на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, е приложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ по отношение на лек автомобил марка „М.“, модел „С350 Б.“ с д.к. [рег.номер на МПС] .
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: