

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 5150**

гр. София, 01.10.2012 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков**

**Диляна Николова**

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5378** по описа за **2012** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 - ро от ЗАНН.

С решение от 04.04.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 12433/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав е потвърдено Наказателно постановление № 215/ 08.12.2010 г., издадено от директор Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове” в Патентно ведомство на Р. Б., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения.

Постъпила е касационна жалба от името на санкционирания търговец, съдържаща оплаквания, че решението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила – чл. 348, ал. 1, т. 3 вр. ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК приетото от въззивния съд от фактическа страна не съответства на правните му изводи. Не е обсъдено оплакването, че имуществената санкция е наложена без да е установен по несъмнен начин нарушителят. [фирма] е различен правен субект от юридическото лице, чийто ЕИК е отразен в съдържанието на НП – „К. Б. ЕООД Е. КО” КД. По преписката липсват данни АНО да е поканил писмено нарушителя за да състави АУАН в присъствието на негов законов представител или такъв по пълномощие. След като седалището и адресът на управление на санкционирания търговец не съвпада с

филиала му в кв. Д., е следвало да бъде поканен за да му се състави АУАН. НП не съдържа дата на извършване на нарушението – цитирана е само датата, на която е извършена проверка. Най – сетне, правната квалификация по чл. 13, ал. 2, т. 2 ЗМГО не съдържа правило за поведение, което да е нарушено от [фирма].

Искането до съда е за отмяна на решението и за отмяна на НП.

Ответникът, Патентното ведомство, се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата по съображения в писмено становище – първо – датата на извършване на нарушението съвпада с тази на констатирането му и второ, защото нарушението е описано точно и пълно досежно признаците му – чл. 13 ЗМГО дава легална дефиниция на правото върху марка и използване на същата.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е основателна.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Б. /актосъставител/ и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Въз основа на доказателствата, събрани по делото СРС е приел за установено по несъмнен начин, че в търговския обект магазин К., намиращ се в кв. Д., [населено място], на 02.07.2010 г. са изложени с цел предлагане за продажба стоки 76 бр пастети означени със знак „М.”, сходен с регистрираната за стоки от класове 5, 29 и 30 на МКСУ марка рег. № 69578 без да е налице разрешение на притежателя на марката К. ООД

Районният съд е мотивирал лаконично решаващия си извод за законосъобразност на санкционния акт. Позовал се е на неоспорените от страна на търговеца констатации по време на проверката – че в търговски обект магазин К. са се намирали изложени за продажба 76 бр пастет, означени със знака „М.”, сходен с регистрираната от К. ООД търговска марка без разрешение на притежателя й. Не е обсъдил обаче субективната страна на административното нарушение.

АУАН е съставен спрямо [фирма], но в съдържанието му дружеството е индивидуализирано чрез ЕИК по Булстат –[ЕИК], който принадлежи на командитното дружество К. Б. ЕООД ЕДН КО КД, в което дружеството касаторът има качеството

неограничено отговорен съдружник, както и управител – информация, достъпва в интернет страницата на Агенция по вписванията съобразно чл. 23, ал. 4 ЗТР. Цитираната нередовност е възпроизведена в НП, с което санкционирано едноличното дружество с ограничена отговорност е индивидуализирано с ЕИК на едноименното командитно дружество.

АУАН е съставен в присъствието на свидетеля М. Г., на длъжност „регионален мениджър”, без да се изследва принадлежността му към привлечения към административно – наказателна отговорност търговец. Същевременно АУАН е връчен на юрисконсулт при „К. Б. ЕООД ЕДН КО” КД. За изясняване на деянието от субективна страна не допринася и нечетливият касов бон на стр. 30 от административно – наказателната преписка, чрез данните от данните от който би се изяснил въпросът кое от двете дружества осъществява търговската си дейност в обекта /магазин/, където е констатирано нарушението.

Административно – наказващият орган не е аргументирал заключението си, че [фирма] използва в търговската си дейност стоката, означена със знака „М.”, сходен с регистрирания по – рано такъв без съгласието на неговия притежател. Поради недоказаност на административното нарушение от субективна страна санкционният акт е незаконосъобразно издаден и подлежи на отмяна. Административнонаказателна отговорност не може да се ангажира с НП въз основа на непредявено фактическо и юридическо обвинение; на предположения, на несигурни и колебливи изводи за наличието на признаците, очертаващи извършеното нарушение от субективна страна. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 04.04.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 12433/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 215/ 08.12.2010 г., издадено от директор Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове” в Патентно ведомство на Р. Б., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.