

РЕШЕНИЕ

№ 4749

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4994** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ОПП-СДВР срещу Решение от 04.05.2011 г. по НАХД № 1408/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 87502/01.11.2010 г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР. С НП на основание чл. 179, ал. 3, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на Б. И. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000,00 (хиляда) лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради

което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 03.10.2010 г. около 14.25 часа водачът Т. управлявал състав от ППС - влекач марка „И.”, модел „440”, бял на цвят с ДК [рег.номер на МПС] и полуремарке „Т.” модел „Максима”, зелен на цвят с ДК [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], [населено място]. Водачът се движел по автомагистрала „Т.” в посока от [населено място] към [населено място] хан. На КПП „В.” се намирили служителите на 03-та гр. КПП, сектор „ПП” - мл.автоконтрольор Г. В. и И. Г.. Те спрели за проверка управлението от Т. т. а. като констатирали, че същият няма залепен валиден винетен стикер за платена винетна такса К1 за т. а. при наличието на пътен знак, указващ поставянето на такъв, находящ се на около 400 метра преди КПП „В.”. За така установеното нарушение на нормата на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, мл. автоконтрольор В. съставил на водача АУАН № 87502/03.10.2010 г. /бл. № 741530/ в присъствие на свидетеля при установяване на нарушението Г.. Лицето се възползвало от правото си да направи възражения при запознаването си с АУАН като вписало, че непосредствено след поста на полицията има бензиностанция, от която си закупува винетен стикер. В законоустановения 3-дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили допълнителни възражения и обяснения по отношения така съставения АУАН.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 87502/01.11.2010 г., с което на основание чл. 179, ал. 3, т. 1 от ЗДвП на Т. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000,00 (хиляда) лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

За да отмени НП, районният съд е приел, че в АУАН никъде не е отбелязано с колко оси е спряното ППС, нито неговата категория, нито тонажа му. Едва в НП е визирано, че се касае за състав от ППС с допустима максимална маса над 12 тона, което според районния съдия е недопустимо, доколкото обективните и субективни параметри на нарушението следва да се очертаят още с АУАН. Несъответствието между словесното описание на нарушението и неговата правна квалификация представлява съществено нарушение на процесуални правила, представляващо основание за отмяната на НП, тъй като ограничава правото на защита на нарушителя и по-специално възможността да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен да е извършил.

При извършената проверка на посочените в касационната жалба основания за отмяна и при служебно извършената проверка на останалите основания, предвидени в НПК, настоящият съдебен състав констатира, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

Законът за движението по пътищата предвижда административнонаказателна отговорност за водач, който управлява превозно средство по републиканските пътища, без да е заплатил винетна такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, или управлява пътно превозно средство, на което е поставен невалиден винетен стикер или винетен стикер с изтекъл срок. (чл. 179, ал. 3 от ЗДвП). Размерът на санкцията за това нарушение е диференциран в четири групи, според вида на управляваното превозно средство: 1. при управление на пътно превозно средство, предназначено за превоз на товари с и над 2 (две) оси, на състав от пътни превозни средства, както и на пътните превозни средства по чл. 10а, ал. 6, т. 3, 4 и 5 от Закона за пътищата с над 2 (две) оси -1000 лв.; 2. при управление на пътно превозно средство, предназначено за превоз на пътници с повече от 8 (осем) места за сядане, без мястото на водача, или на пътно превозно средство, предназначено за превоз на товари с 2 (две) оси, както и на пътните

превозни средства по чл. 10а, ал. 6, т. 3, 4 и 5 от Закона за пътищата с 2 (две) оси или на теглещо ремарке, за което не е платена отделна винетна такса - 500 лв.; 3. при управление на пътно превозно средство за превоз на пътници с 8 места, без мястото на водача - 200 лв. и 4. при управление на пътно превозно средство за превоз на пътници с 8 или по-малко места с мястото на водача - 100 лв.

Действително в АУАН не са описани техническите характеристики на товарния автомобил като това за първи път е сторено в НП. Допуснатото процесуално нарушение при съставяне на АУАН обаче не следва да се отчита като съществено. В случая е безспорно установено извършването на нарушението, самоличността на извършителя и неговата вина. Следователно е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, която предвижда издаване на НП дори и при допуснатата нередовност при съставяне на ЗАНН. Допуснатата нередовност не е засегнала правото на защита на административнонаказаното лице, тъй като по делото няма спор относно техническите характеристики на товарния автомобил.

Решението на районния съд следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 04.05.2011 г. по НАХД № 1408/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 87502/01.11.2010 г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: