

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10701** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГАЗ ЕНЕРДЖИ ФАЙНЕНС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 9257/07.10.2025 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА всички материали по адм. дело № 2091/2024 г. по описа на АССГ, 71 състав.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Събрали сме необходимите доказателства в предходното разглеждане на делото. Представям списък с разноски. Нямам никакви искания за събиране на други доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички събрани до тук доказателства. Също представям списък с разноски. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички материали по адм. дело № 2091/2024 г. по описа на АССГ, 71 състав

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения РА. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително изслушаната съдебно-счетоводна експертиза и писмените доказателства се установява, че актът е незаконосъобразен и неправилно са установени задълженията на дружеството. От една страна, доставчиците ни са регистрирани по ДДС, издали са фактури, начислили са данък и ние сме получили доставките реално. Доказано е извършеното погасяване на цената. Не се установиха обстоятелства, които да навеждат на знание от доверителя ми, че доставчикът евентуално е участвал в данъчна измама, поради което няма основание да се коригират декларираните от дружеството резултати. Претендирам сторените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, което се претендира. На първо място това, което се претендира е многократно по-високо от реално платения адвокатски хонорар по делото. Второ: считам, че юрисконсултските възнаграждения по данъчните дела би следвало да се присъждат по тарифата към Закона за правната помощ, тъй като ДОПК не препраща изрично към Закона за адвокатурата, а казва: „възнаграждение за един адвокат“, каквото е възнаграждението за правната помощ, но тарифата е друга. Тази тарифа, изрично е приложима в делата по ГПК и АПК, и считам, че би следвало да се прилага и по делата по ДОПК. Претендирам направените по делото разноски по списъка, който представих преди малко.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям. Намирам, че претендираният от нас размер на юрисконсултското възнаграждение не е прекомерен, тъй като е по-нисък от заплатения адвокатски хонорар по делото. Възражението на ответната страна не кореспондира с доказателствата по делото. От друга страна, аргументът, че юрисконсултското възнаграждение по дела по ДОПК следва да бъдат определяни по ЗПП е многократно обсъждан и от ВАС и от административните съдилища, и не се споделя това мнение. А, по въпросът, че страните следва да бъдат третираны по еднакъв начин, също има многобройна практика. По делото на СЕС, въз основа на което се намаляват възнагражденията и на двете страни, има за цел да регламентира липса на минимални възнаграждения, които да нарушат негласно конкуренцията, а не да дискредитира или омаловажи труда на която и да е от двете страни спрямо другата, на база вида на правоотношението, въз основа на което се извършва юридическия труд. Ако прецените, че юрисконсултското възнаграждение е прекомерно по размер, в такъв случай, прекомерно би било и възнаграждението, което претендира колегата и аз правя аналогично възражение.

АДВ. Ж. (реплика): Моят хонорар е 21 000 лв. за цялото дело. Това ми е уговорката за водене на по делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: