

# Протокол

## №

гр. София, 15.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в**  
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. В. Н., редовно призван чрез адв.И., не се явява, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ на Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Драгоман, редовно призван, не се явява и представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се жалбата на Х. В. Н. срещу заповед № 4078з-859/13.08.2025 г. на директора на РДГП – Драгоман, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6(шест) месеца на основание чл.204, т.4, чл. 197, ал.1, т.3, чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се молба на РД „Гранична полиция“ – Драгоман от 07.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Връчиха се постъпилите писмени доказателства на адв.И., за запознаване.

Адв. И. – Не възразявам и моля за бъдат приети. Доколко са относими за процесуалното представителство на ответника, виждам, че е приложена кадрова справка. Кадровата справка не е

тази, която се изисква. Справката, за която аз моля е по-скоро преценката на органа по назначаването как служителят се справя с работата си. Това не е справката, която обикновено се представя за наказанията и наградите. Тази справка се прави на базата на годишните оценки на служителите и тези годишни оценки се съхраняват в личното кадрово досие. Става въпрос за преписката, в която се намират личните документи на служителите. Тази справка се прави на базата на годишните оценки, които той е получавал по време на службата си и тя е от значение, когато следва дисциплинарнонаказващия орган да прецени дали става въпрос за единичен случай на несправяне и неизпълнение на служебните му задължения или става въпрос за системност в непознаването му например, нормативната база.

Юрк. П. – Нормативно имаме задължение в чл.206, ал.2 дисциплинарнонаказващия орган трябва да направи преценка за цялостното му поведение в тази връзка имаме задължение. Разбрах колегата за какво говори. Те действително подлежат на оценяване. Тук в случая това не е относимо към предмета на делото, тъй като ние никога не сме твърдяли, че има някакви проблеми в цялостното му поведение. Тази справката е годишна оценка. Те два пъти годишно имат. Тук не сме за това. Това обикновено го прилагаме когато се прави оценка на изпълнението на длъжността по една наредба, която е за оценка на изпълнителя на длъжността на служителите и тогава се прилагат и тези справки.

Адв. И. – След като се запознах с административната преписка, установих, че се поражда необходимостта от разпит на свидетели. 3 души са общо, като и тримата са очевидци във връзка с извършената дисциплинарна проверка. Ще обясня всеки поотделно какъв е. За различни обстоятелства са, защото всеки има касателство към конкретния случай за вмененото нарушение. Единият е дежурния, който е бил по управление, който по стечение на обстоятелствата го представлявам в съдебно производство пред Административен съд – Перник, защото по адресна регистрация е там, но е наказан за абсолютно същото нещо. Неговия разпит е от значение за да прецени съда дали на първо място е за едно и също нарушение следва да бъдат наказвани двама служители, които имат различни функции в граничните управления. От друга страна, да прецените дали изобщо има допуснато нарушение на материалния закон. С неговите показания ще се опитам да изясня, кой какви функционални задължения е имал. Въпроси, които не са намерили отражение във сведенията, които той е давал. Това е от гледна точка на преценката на дисциплинарнонаказващия орган, чия е отговорността и дали изобщо следва да се носи отговорност, защото ще имам довод.

Вторият служител господин председател, това е постовият, който е отговарял за охраната на задържаните лица. Имам предвид незаконно влезлите на територията на страната. За мен това не са бежанци, за мен това са нарушители на държавната граница от една страна, а от друга страна какви конкретни действия са прилагани спрямо госпожата, която ги е транспортирала с автомобила си. Има данни, че спрямо нея на практика не са налагани ограничителни мерки, които са свързани с изпълнение на заповед за задържане. С неговите показания, ще установят той какво е възприел. Тези данни не са снемани в дисциплинарното производство. Не е разпитана за това нещо, защото ако се прецени, че спрямо нея не са прилагани никакви конкретни задължителни по смисъла на закона и на наредбата ограничителни мерки, на практика тази заповед е само формално издадена и той има преки наблюдения за това как е прилагана тази заповед.

Третият свидетел това е разследващия полицай, който е водел досъдебното производство. Неговия разпит е необходим от гледна точка на това да прецените дали към момента, в който дисциплинарнонаказващия орган е преценил, че доверителят ми е извършил нарушение и дали

към този момент той изобщо е имал юрисдикция над тази жена, защото от показанията, които.....Тоест изобщо разследващият полицай не е разпитван. Тъй като в другото производство е идентично и там успях да установя факти и обстоятелства от значение за правното решаване на спора и затова Ви моля да бъдат допуснати.

Юрк. П. - По отношение на първия свидетел, считам, че това е заинтересовано лице, тъй като и той е наказан за същото. Факт, не го оспорвам това. Но по различни нормативни документи те има задължение, единия в качеството на оперативное дежурен, а другия наказан по другото производство, защото и той в извън работно време ръководи силите и средствата и играе ролята на директор съгласно по заповедта, по която е наказан. Тук в случая е нарушен член от инструкция, подзаконов нормативен акт. Полицейския инспектор е имал конкретно вменени задължения, които не е изпълнил и затова е и наказан. Това е по отношение на първия и съответно считам, че е заинтересовано лице.

Втория свидетел, пак ще стигнем до заинтересованите лица, защото това са колеги и не мога да разбера точно какво ще се доказва.

Адв. И. - При довеждане е дежурния, а при призована е постовия.

Нямам нищо против и тримата да бъдат при режим на призоваване чрез Гранично полицейско управление, защото и тримата са служители на Граничното полицейско управление. Предвид спецификата на казуса, нормално е да са служители и да попадат в кръга на колеги.

Г. председател, знам, че делото на тази дама е приключило със споразумение. Молбата ми към Вас, ако прецените, макар, че мисля, че знам и отговора, който ще получа е да бъде изискано копие на постановлението, с което Лиана Ц. Т. е била привлечена в качеството на обвиняема. Делото е приключило със споразумение. Необходим ни е копие от протокола, с който тя е била привлечена в качеството на обвиняема.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА трима свидетели при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА адв.И. в 7 дневен срок от днес, с писмена молба по делото, по реда на ГПК да уточни имената и адресите за призоваване и съответно служебни адреси.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едномесечен срок от днес да представи исканата от адв.И. справка.

ПРИЕМА писмени доказателства представени по делото, както и днес докладваните.

С оглед събиране на доказателства, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.02.2026 г. от 16.00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**