

# РЕШЕНИЕ

№ 2579

гр. София, 20.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1257** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. С. С. срещу решение от 28.12.2019 г. по НАХД № 14443/2018 г. на СРС, НО ,136 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000744/08.05.2018 г., издадено от и.д. началник на ОО АА-С., с което на Д. С. С. е наложена глоба в размер на 1 500 лв. на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1 б „б“, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение. Моли се същото да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – областен отдел „Автомобилна администрация“ – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, Първи касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че служители на ИА АА-С. по сигнал с рег. № 04-01-00-1236/2/20.12.2017 г. извършили проверка на контролно-технически пункт с Разрешение № 775/18.12.2013 г., валидно до 18.12.2018 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на фирма [фирма]. Проверяващите констатирани, че на 13.12.2017 г. Д. С. С., като председател на комисията от технически специалисти е извършил периодичен преглед за проверка на техническата изправност на автомобил от категория М1 с рег. [рег.номер на МПС] , марка „Хюндай Соната“ и бил издаден знак № 14500921, видно от Протокол № 15064211 с начало 16.15 часа от 13.12.2017 г., без ППС да отговаря на изискванията на Наредба I Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, а именно не е представен документ за платен данък на ППС, изискуем към деня на извършване на прегледа за техническа изправност на ППС, съгласно чл. 60, ал. 6 от ЗМДТ или документ, че е освободен от данък, съгласно чл. 58 от ЗМДТ.

Издаден е АУАН № 247959/22.12.2017 г.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 42-0000744/08.05.2018 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи в законоустановената писмена форма и при спазване на процесуалните правила.

Възражението, направено в касационната жалба, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е спазено императивното изискване на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, е неоснователно. Според чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, при липса на свидетели, присъствали при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него. В АУАН е отбелязано, че е съставен в присъствието на свидетеля К. К., поради което касационният състав приема, че е изпълнено изискването на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че от касатора не са ангажирани доказателства в обратната насока.

Неоснователно е и възражението, направено в касационната жалба, че е налице разминаване в НП между словесното описание на извършеното нарушение и посочените като нарушени законови разпоредби. НП съдържа пълно и точно описание на извършеното нарушение, което съответства на дадената правна квалификация на същото. Не е нарушено правото на защита на наказаното лице, поради което не е налице съществено процесуално нарушение при издаването на НП, представляващо самостоятелно основание за отмяна на НП.

Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1 б. "б.", във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията следи за качествено и пълнообемно провеждане на

периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата. При периодичния преглед на ППС се представя документ за платен данък върху превозните средства, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС, съгласно чл. 60, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси, или документ, че са освободени от данък съгласно чл. 58 от Закона за местните данъци и такси; документите трябва да са обозначени или маркирани за еднозначно идентифициране чрез информационната система по чл. 11, ал. 3.

Правилен е изводът на СРС, че жалбоподателят е допуснал извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, за което не е бил платен дължимият данък, като по този начин е осъществил състава на посоченото в НП нарушение.

Касационният състав счита, че направеното в касационната жалба възражение, че автоматизираната система не е отчетла липса на плащане на дължимия данък за ППС, поради което за председателя на техническата комисия не е било налице задължение да изиска документ за платен данък или доказателства, че данък не се дължи, е неоснователно. Тълкуването на цитираните по-горе разпоредби от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, налага извода, че законосъобразното провеждане на периодични прегледи на ППС включва и установяването, че за проверяваното ППС е заплатен съответния данък, а задължението да следи за наличието на това обстоятелство е на председателя на комисията. След като към момента на извършване на прегледа в автоматизираната система не е имало данни за заплащане на дължимия данък, председателят на комисията е бил длъжен да поиска документ за заплащането му или документ, че данък за проверяваното ППС не се дължи, което в случая не е направено.

Неоснователно е и искането на касатора за приложение на чл.3 ал.2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по –благоприятна за нарушителя. Нормата на чл.43 ал.1 б“б“ от Наредба №Н-32/2011г на МТИТС не е отменена, респективно изменена.

Според нормата на чл. 178а, ал. 7, т. 1, предложение 1 от ЗДвП, се наказва с глоба от 1 500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Наложената глоба е в законоустановения размер от 1 500 лв. Същата е точно фиксирана, поради което не може да бъде намалена.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.12.2019 г. по НАХД № 14443/2018 г. на СРС, НО ,136 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.