

Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Е. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от правен съветник И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призована, представлява се от юрк. В. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно призован и се представлява от юрк. П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице Ж. В..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 13.03.2023 година.

Адв. М. - Извършихте ли оглед на място?

Вещото лице – Да. Извършила съм оглед на място.

Адв. М. - Договорът за доброволна дела от 1992 г., отразен ли е в кадастралната действаща карта?

Вещото лице – Направих справка в кадастралния регистър, от който днес представям за съда и страните извадка, за сведение.

От справката се вижда, че договорът за делба е отразен единствено в сградата с идентификатор №681342822.3008.1, собственост на Р. Е. П., но не е отразена като собственик на земята.

Адв. М. - Налице ли е разминаване между нотариалните актове, които са приложени по делото и които Вие сте отразили така добре в табличката на стр.4, с владението и собствеността на място?

Вещото лице - Въз основа на извадката от кадастралния регистър и от стр.4 отразените нотариални актове, описани в експертната и представени по делото, има несъответствия. Тъй като аз не съм юрист, а съм техническо лице и това, което мога да обясня е, че разглеждайки нотариалните актове, така както са представени, до момента, в който А. А. С. прехвърля на Д. Т. Г. няма проблем, но в един момент се оказва, че Д. Т. Г. е придобила сграда, а след това прехвърля на Б. Д. Б. собственост върху другата сграда и след това нещата си продължават.

Адв. М. – Тоест, в този момент имаме прехвърляне на сграда, за която лицето - продавач не притежава право на собственост?

Вещото лице - Да. Това последва и в следващия нотариален акт.

Адв. М. - По т.4, на стр.5, където казвате, че няма идентичност по отношение на сградата от 10 квадрата, описана в договора за доброволна делба и сградата 40 квадрата, нанесена в кадастралната карта, казвате, че няма идентичност относно конструкция и площ, а има ли идентичност по местоположение? Може ли да се приеме или да се предположи, че тези 10 квадрата са включени в 40-те като местоположение?

Вещото лице - Като местоположение, да кажем, част от тази сграда е на същото място на част от сградата, описана в нотариалния акт от 1992 година. Тоест, тази паянтова постройка.

Адв. М. – В договора за доброволна делба, Вие казахте нотариалния акт.

Вещото лице – Да. Те са идентични. С договора за доброволна делба от 2009 година, описаната паянтова сграда, да, част от нея съвпада по площ, сравнявайки плановете и наслагвайки ги един върху друг. Не мога да говоря за идентичност в никакъв случай. От огледа не съм установила тази паянтова сграда да е вградена по някакъв начин в сградата, която съществува към момента.

Адв. М. - Но като местоположение може да се приеме?

Вещото лице – Частично.

Останалите страни (поотделно) - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - От името на моята доверителка, моля да уважите жалбата като обоснована и доказана. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото. Моля да ми определите срок за представяне на писмени бележки, поне 14 дни. Моля за препис от протокола.

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството в частта по отношение на претендираното обезщетение за отчуждаваната сграда. Както към момента на подаване на жалбата, така и в хода на настоящото производство жалбоподателят не доказва наличието на правен интерес, а именно, да обоснове с надлежни доказателства, че е собственик на отчуждаваната сграда. Това се потвърждава и от днес приетата съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице заявява, че не е налице идентичност между сградата, която жалбоподателката притежава по договор за доброволна делба и съответно - отчуждаваната сграда. В този смисъл считам, че жалбата в тази ѝ част е недопустима и моля да я оставите без разглеждане. В останалата част, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата по настоящото производство. Считаме, че е неоснователна както в частта по отношение на размера, така и по отношение на претендираното право на собственост и обезщетение за спорната сграда, за която вещото лице се произнесе днес. Моля за присъждане на разноски. Моля да ми дадете възможност за представяне по делото на писмени бележки.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изразеното становище от процесуалния представител на Министерски съвет. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Ч. – От името на министъра на финансите, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Присъединявам се към становището на процесуалния представител на Министерски съвет. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата по мотивите, посочени от процесуалния представител на Министерски съвет. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят в 14-дневен срок от днес писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, копие да се остави на разположение на адв. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: