

РЕШЕНИЕ

№ 7086

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Мая В Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9705** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Председателя на Комисия за защита на потребителите – София, срещу Решение от 22.08.2023 година, постановено по КНАХД № 10426/2022 година по описа на Районен съд – София, с което е отменено Наказателно постановление № 296/30.06.2022 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите – София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният е извел неправилен извод за незаконосъобразност на наказателното постановление, като е приел, че е налице разминаване между посоченият издател на акта и подписалия го. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът – Фератум България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба. В

писмен отговор от 13.10.2023 година излага подробните си съображения. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение..

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, в рамките на наведените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока чл. 63в от ЗАНН и от активнолегитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Производството пред Районен съд – София-град е започнало по жалбата на „Фератум България“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Наказателно постановление № 296/30.06.2022 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с което на жалбоподателя са наложени две имуществени санкции в размер на по 1 000 лева за извършени нарушения по чл. 225в, вр. чл. 181н, ал. 2 и 4 от Закона за защита на потребителите затова, че на сайта на дружеството <https://barzakasa.bg/> не е налична информация за адреса на интернет страницата на съответните органи за алтернативно решаване на спорове (АСР) и липсва електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове.

С Решение от 22.08.2023 година, постановено по НАХД № 10426/2022 година състав на Районен съд – София е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат съдът е приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. от ЗАНН, тъй като в титулната част на наказателното постановление е посочено, че е издадено от И. Ф., а до поставения мастилен подпис след диспозитива е положен син печат с надпис „В. В. за председател на Комисията за защита на потребителите съгласно заповед № 444/30.06.2022 г.“.

Настоящият състав не споделя извода на първоинстанционния съд, че с посочването на И. Ф., Председател на Комисията за защита на потребителите, като издател на наказателното постановление в титулната част и подписването му от В. В., Заместник председател на Комисията за защита на потребителите е опорочена процедурата по издаване на наказателното постановление.

Видно от Заповед № 444/30.06.2022 година на В. Н.–В., Заместник председател на Комисия за защита на потребителите са делегирани правомощията по чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите от Председателя на Комисията за защита на потребителите. Т.е. наказателното постановление е подписано от лице, оправомощено като административнонаказващ орган. Допуснатата техническа грешка в титулната част на наказателното постановление не внася такава неяснота в акта, която да има за последица нарушаване на правото на защита на наказаното лице.

Административнонаказателният процес е формален, но не и до степен, че всяко нарушение да се квалифицира, като съществено. Преценка, че едно нарушение е съществено може да се направи само ако са нарушени правата на наказаното лице.

В конкретния случай, с оглед достатъчната яснота кой е подписал наказателното постановление и извода, че е надлежно оправомощен, правят извода на въззивния съд неправилен.

Въззивният съд не е изложил мотиви по същество, поради което обжалваното решение следва да се отмени. Делото следва да се върне на друг състав на

първоинстанционния съд, който следва да установи относимите факти и да извърши проверка извършено ли е административно нарушение, както и дали с наложеното наказание се постигат целите по чл. 12 от ЗАНН.

Водим от гореизложеното, както и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 22.08.2023 година, постановено по НАХД № 10426/2022 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.