

РЕШЕНИЕ

№ 27747

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото съдебно производство е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. [чл. 106, ал. 1](#), т. [2](#) [ЗДСл.](#)

Образувано е по жалба, подадена от П. С. С., ЕГН [ЕГН], [населено място], срещу заповед № 958/17.07.2025 г. на министъра на околната среда и водите, с която е прекратеното служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността „началник отдел“ на отдел „Администриране на нередности“ в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите / ГД ОПОС, МОСВ/.

Жалбоподателят, действащ чрез адв. Д., иска отмяна на заповедта. Твърди допуснати процесуални нарушения, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона, тъй като длъжността не била съкратена, не бил намален броят на служителите в дирекция и проявен субективизъм спрямо него. Визира се, че функциите на лицето по длъжностната му характеристика - не са престанали да съществуват, а се изпълняват от началника на новосъздадения сектор „Управление на риска и контрол“, като сравнява длъжностната характеристика на жалбоподателя с тази на началника на новосъздадения сектор в отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“. Обосновава и нецелесъобразност на заповедта, тъй като към 17.07.2025 г. нямало обективна необходимост от длъжностна или структурна промяна в дирекцията поради липсата на промяна в дейността и компетентността на дирекцията на Управляващ орган. Сочи, че при годишните атестации жалбоподателят е получавала най-високата оценка, която установява изключителен професионализъм. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата. Изразяват се съмнения за структурната промяна и наличието на субективизъм при съкращаването във връзка с назначения

и. д. Главен директор. В ход по същество жалбата се поддържа от процесуалния представител на оспорващия, прави се искане за присъждане на разноски по делото по представен списък и представя писмени бележки на 16.06.2026 г.

Ответникът – министърът на околната среда и водите, чрез процесуалните представители юрк. К. и юрк. А. в ход по същество, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрк. възнаграждение, представя писмени бележки на 17.06.2026 г., в които поддържа становище за неоснователност на оспорването, съответно излага доводи за законосъобразност на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на щата. Прави възражение за прекомерност.

Съдът намира жалбата за допустима, като подадена в законоустановения срок на 01.08.2025 г., след като оспорената заповед е връчена на адресата на 18.07.2025 г., от заинтересовано лице, чиито права и интереси са засегнати, и срещу подлежащ на оспорване акт. Жалбата е подаден пред компетентен по място и род съд, поради което е допустима за разглеждане.

Административен съд София-град, I-во отделение, 4-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По данните от служебното досие на жалбоподателя с хронологично най-скорошна заповед № 1070/16.10.2024 г. на министъра на околната среда и водите П. С. С., ЕГН [ЕГН], е назначен за началник отдел „Администриране на нередности“ в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ считано то 17.10.2024 г. за неопределено време /л. 70/.

До министъра на околната среда и водите е направен доклад № 95-00-3479 от 16.07.2025 г. от Главния директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ относно управлени на човешките ресурси в ГД ОПОС /л. 400 и сл./. В същия е посочено, че с цел подобряване на организацията на работата, на координацията и контрола при осъществяване на основните дейности в дирекцията, минимизиране на предпоставките, които биха довели до допускане на грешки и забавяне на изпълнението на задълженията, намаляване на административната тежест, опростяване на процедурите, но при съблюдаване на съществеността на необходимия контрол, се предлага да бъде направена реорганизация в ГД ОПОС с цел оптимизиране на структурата и работните процеси в ГД ОПОС, вкл. изпълняваните от отделите функции и задължения. Предложена е структурна промяна, при която в дирекцията се обособят 5 отдела на база на взаимовръзката на процесите и дейностите, които се изпълняват при управлението на програмите при правилото за разпределение на функциите със следните наименования - отдел „Програмиране и договаряне“ със сектори „Стратегическо планиране, програмиране, наблюдение и оценка“, „Оценка и подбор на проекти и договориране“, отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“, отдел „Мониторинг и верификация“ със сектори „Техническа верификация“, „Финансова верификация“ и „Финансово планиране и счетоводна отчетност“, отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ със сектори „Законосъобразност на процедури“ и „Управление на риска и контрол“.

Конкретно по отношение на отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ в доклада са изложени мотиви за обособяването му, че неговите функции са свързани с осъществяването на последващ контрол за законосъобразност на проведени от бенефициентите по ПОС 2021-2027 г. обществени поръчки и процедури за избор на изпълнители, и на сключените допълнителни споразумения към договорите с избраните изпълнители, съгласно действащото законодателство; разработване и прилагане на система за управление на риска и прилага правилата и процедурите по управление на риска на институционално ниво в ГД ОПОС; администрирането, регистрирането, проследяването и закриването на нередности, сигнали за

нередности, подозрения за измами и измами; осъществяване на правна помощ и правни съвети на ръководителя на Управляващия орган и осъществява процесуалното представителство; съдейства на одитиращи и проверяващи органи, отговаря за подготовка на планове за изпълнение на корективни мерки и проследяване на изпълнението на препоръките от одити и други проверки и пр. Уточнена е числеността на отдела като на стр. 9 от доклада е предвидена длъжността на жалбоподателя „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“ и поименно неговата щатна длъжност /сред които общо пет поименни и една бр. „главен експерт“ – незаета, общо 6 бр./.

Със заповед № ЧР-11/17.07.2025 г. министърът на околната среда и водите на основание чл. 25, ал. 7 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 11, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, чл. 3, ал. 1, т. 5 и чл. 17 от Устройствения правилник на МОСВ и Доклад от Главния директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ изменил Длъжностното разписание в Министерство на околната среда и водите, като в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“, закрил следните структурни звена – отдел „Програмиране и планиране“, отдел „Оценка на проекти и договаряне“, отдел „Техническа верификация“, отдел „Финансова дейност“ със сектори „Финансова верификация и плащания“ и „Финансово планиране, счетоводна отчетност и сертификация“, отдел „Последващ контрол“ и отдел „Администриране на нередности“.

Конкретно в отдел „Администриране на нередности“ са съкратени една щатна бройка „началник на отдел“; една щатна бройка „държавен експерт“; пет щатни бройки „главен експерт“; една щатна бройка „главен сътрудник по УЕПП“ и една щатна бройка „старши сътрудник по УЕПП“.

Със заповедта е предвидено създаване на отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ със сектор „Законосъобразност на процедури“ и сектор „Управление на риска и контрол“ и разкриване на следните щатни бройки: една щатна бройка „началник на отдел“; в сектор „Законосъобразност на процедури“ - една щатна бройка „началник на сектор“; две щатни бройки „държавен експерт“; осем щатни бройки „главен експерт“; една щатна бройка „старши експерт“; две щатни бройки „главен сътрудник по УЕПП“; една щатна бройка „старши сътрудник по УЕПП“; в сектор „Управление на риска и контрол“ разкриване на една щатна бройка „началник на сектор“; една щатна бройка „държавен експерт“; шест щатни бройки „главен експерт“; една щатна бройка „главен сътрудник по УЕПП“ и една щатна бройка „старши сътрудник по УЕПП“.

Предвидено е, че изменението на длъжностното щатно разписание на МОСВ влиза в сила от 18.07.2025 г.

Издадена е процесната оспорена заповед № 958/17.07.2025 г. на министър на околната среда и водите, с която е прекратено служебното правоотношение на оспорващия С. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл поради съкращаване на длъжността считано от 18.07.2025 г.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и събраните в хода на процеса такива по поддържаните доказателствени искания и становища на страните и по указанията на съда. Конкретно по спора между страните за приложеното материалноправно основание за прекратяване на служебното правоотношение, а именно дали е налице реално съкращаване на длъжността с оглед съществуването на длъжност със същите изисквания, задължения, отговорности и като система от функции в тази администрация след изменението на длъжностното щатно разписание, по делото са приети като доказателства длъжностните характеристики на началник отдел „Администриране на нередности“ и на началник сектор „Управление на риска и контрол“ в новоструктурирания отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“, с още един сектор „Законосъобразност на процедури“ /л. 36 – дл. характеристика, връчена на С. на 16.10.2024 г.,

също л. 67, л. 364 и сл., както и л. 642 и сл. за новите сектори/, по които страните прилагат съставени сравнителни таблици по съответните им раздели.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, I отделение, 4 състав, като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на [чл. 168 АПК](#) и за наличие на основанията за оспорване по чл. 146 АПК, намира от правна страна следното:

По допустимостта на оспорването съдът се е произнесъл. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен по материя, място и степен административен орган – министърът на околната среда и водите, арг. по чл. 108, ал. 1 ЗДСл - служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, на когото изрично нормата на чл.17 от Устройствения правилник на Министерство на околната среда и водите е предоставила правото да утвърждава структурата на административните звена, поименното и длъжностното разписание на министерството, както и бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административния акт - чл. 108, ал. 1 ЗДСл. В заповедта е посочен издателят на акта, правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Изложени са фактическите и правни основания. Мотиви се съдържат в самата заповед, в която е отразено, че причина за прекратяване на служебното правоотношение е съкращаване на длъжността, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, както и дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. По изложеното, съдът не установява нарушения във формата на акта.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Неоснователни са твърденията на ищеца относно уведомяването на държавния служител за предстоящи изменения на длъжностните щатни разписания, прекратяването на служебното правоотношение и съпътстващите ги документи. Не е налице такова задължение за органа, достатъчно е да предизвести служителя, а ако не стори това, да бъде предвидено изплащане на обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

Неоснователен е и доводът на оспорващия, че в МОСВ имало други свободни позиции, но на него не му е предложено да ги заеме, защото преценката дали изобщо да продължи служителя работата в структурата е на органа по назначаването и при съкращаване на длъжността по реда на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл органът по назначаването няма задължение преди да прекрати служебното правоотношение да предложи на служителя да заеме друга свободна длъжност.

Несъстоятелна е предприетата в хода на съдебното производство стратегия на ответника по доказателствата за оспорване на представените по делото доклад до министъра, заповеди на министъра за изменение на щатно длъжностно разписание и свързаните с тях документи като антидатиращи частни документи, което отново е посочено в писмените бележки след хода по същество. Тези документи, издадени от министъра и съответен главен директор, са официални документи като издадени от длъжностни лица в кръга на службата им и като такива могат да бъдат оспорени единствено по отношение на автентичността им, но не и досежно верността им. Според настоящия съдебен състав обаче с оспорването на тези актове - част от процедурата по съкращаване на щата, не по съдържание, а по отношение на датата им, недопустимо се търси

проверка на валидността и законосъобразността им в настоящото съдебно производство, а същите са административни актове, които не подлежат на съдебен контрол. Така оспорваните актове са официални документи, административни актове, част от процедурата по оспорената заповед, поради което не подлежат на самостоятелен контрол за валидност и законосъобразност, производството по [чл. 193 ГПК](#) за тях не е допустимо. Освен това в тези официални документи ясно е посочена датата и основанието за издаването им, като и длъжностното разписание на МОСВ, в сила от 18.07.2025 г., е цитирано в оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение. От приложените доказателства за съда не възниква съмнение, че същите са създадени на датата на издаването им, като оспорената заповед № 958 от 17.07.2025 г. на министъра съответства на предвидената новосъздадена структура по звена и длъжностно разписание.

Несподеляеми, като неотносими към правомерността на оспорения акт и лично възприятие, са оплакванията, че оспорената заповед не била най-икономичното и най-благоприятно за държавата и обществото решение да се прекрати служебното правоотношение с високо квалифициран, компетентен и доказал уменията си служител. Изпълнението на служебните задължения, професионалният опит и компетентност са извън предмета на спора /каквито биха били в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение поради получаване на възможно най-ниската оценка при атестиране, дисциплинарно наказание или пр./. Неотносими към предмета на спора са и твърденията за субективизъм и че фактите от значение за случая се основавали на назначаването на зам.-главния директор на ГД ОПОС за и. д. главен директор на ГД ОПСО, както и съответно изложените в тази връзка анализ на дейността на ГД ОПОС и доводи в т. 2 и 5 от жалбата.

Съдът намира жалбата за основателна по отношение на направените оплаквания за оспорения акт като издаден в противоречие с материалния закон.

С оглед изчерпателност на мотивите в съдебния акт, съдът намира за необходимо да посочи на първо място, че съгласно чл. 116 [Конституцията](#) на РБ държавните служители са изпълнители на волята и интересите на нацията, като условията, при които държавните служители се назначават и освобождават от длъжност и могат да членуват в политически партии и синдикални организации, както и да упражняват правото си на стачка, се определят със закон.

Понятието „държавен служител“ е уредено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДСл, според която държавен служител е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация и подпомага орган на държавната власт при осъществяване на неговите правомощия. Държавни служители са и лицата, на които специален закон предоставя статут на държавен служител при спазване изискванията на [този закон](#) предоставя статут на държавен служител. Съгласно [чл. 6 ЗДСл](#) държавният служител изпълнява държавната служба въз основа на назначаване от компетентен орган на държавна власт. Длъжностите, които се заемат от държавните служители, се определят в Единен класификатор на длъжностите в администрацията, който се приема от Министерския съвет и се обнародва в Държавен вестник.

Легална дефиниция на понятието „длъжност в администрацията“ е дадено в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, според която „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, ЗОВС, ЗИНЗС, ЗДиплСл., въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема. Наред с това „длъжност в администрацията“ се изразява в **система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна**

характеристика.

От своя страна [ЗДСл](#) не дава определение на понятието „държавна служба“. Т. определение няма и в действащото българско законодателство и то се извежда от теорията. Държавната служба е трайно изградена институция, осигуряваща постоянното и непрекъснато функциониране на държавния апарат за реализиране на държавни цели и задачи. Държавна служба съществува не само при държавните административни органи, но при другите органи, осъществяващи държавни функции. Държавната служба не е непосредствено свързана с производството на материални ценности, тя не е материално-производствена дейност, но тя може да бъде дейност по подготвяне на условията за осъществяване на материално производство. Държавната служба е институция на държавата и има за основно предназначение да реализира държавната политика, държавните интереси, както и обществения интерес, представен в държавната политика. Функционирането на държавната служба е свързано с упражняването на държавна власт и при осъществяването ѝ, винаги се действа от името на държавата и затова държавната служба е израз на държавно-властнически правомощия и нейното нормално функциониране се гарантира от държавната власт, като при нужда за целите на изпълнение на задачите на държавната служба може да се прибегне и до държавна принуда. Държавната служба се осъществява на основата на правото - тя е правно регламентирана и представлява система от правни норми, общи и специални, които уреждат принципите и правилата на осъществяване на държавната служба, правата и задълженията на държавните служители, отговорността и зависимостта между функционирането на държавната служба в различните държавни органи и звена.

Приема се, че държавната служба е изградена с цел да се организира постоянното осъществяване на функциите на държавата. Държавната служба е правно регламентирана, свързана с упражняването на държавната власт, дейност за осигуряване на трайното и непрекъсваемо функциониране на държавния апарат. Тя е административно-правен институт. Понятието „държавна служба“ е дефинирано в решение № 5/1993 г. на КС на РБ, който сочи „че най-общо държавната служба е дейност по осъществяване на функциите на държавата. Тази дейност се извършва от името на държавата и за реализиране правомощията на предвидените в Конституцията нейни органи. За нея се предвижда и обикновено се получава възнаграждение. Това не е дейност, непосредствено свързана с производството на материални ценности. Този най-общ смисъл на понятието „държавна служба“ обаче не изключва и особеностите, с които то се употребява в Конституцията и които то придобива в зависимост от конкретното си истематично място и от съответния правен институт, с който е пряко свързано.“

От събраните доказателства е видно, че оспорваният е заемал длъжността „началник отдел“ на отдел „Администриране на нередности“ в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания - не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Както се посочи „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява

основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика.

Следователно, за да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. При изменение на длъжностното щатно разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да създава нови или да прави промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството.

В настоящия случай няма спор, че длъжността на оспорвания „началник“ на отдел „Администриране на нередности“ вече не съществува, но видно изменението на длъжностното щатно разписание на МОСВ в новосъздадения отдел „Законосъобразност на процедурите, управление на риска и контрол“ са създадени двата сектора „Законосъобразност на процедурите“ и „Управление на риска и контрол“, за които съответно са разкрити по една щатна бройка „началник сектор“. Като конкретно в сектор „Законосъобразност на процедурите“ разкритите щатни бройки, с изкл. на тази за началник сектор, са идентични с тези съкратени в отдел „Последващ контрол“, а в сектор „Управление на риска и контрол“ освен, че е разкрита една щатна бройка „началник сектор“, за останалите длъжности са идентични щатните бройки на отдел „Администриране на нередности“ - само за длъжност „главен експерт“ е предвидена още една бройка – от пет стават шест бройки.

На следващо място, относно дължимата преценка дали длъжността заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания действително е престанала да съществува. При сравняване на длъжностната характеристика на длъжността, която е заемал оспорвания – началник на отдел „Администриране на нередности“ с длъжностната характеристика на новооткритата длъжността в сектор „Управление на риска и контрол“ се установява, че е налице идентичност.

Съдът кредитира представеното по делото съпоставяне и сравнение на длъжностните характеристики на жалбоподателя и на назначената за началник сектор „Управление на риска и контрол“ служителка – връчена на 14.08.2025 г. /л. 648/, от които се установява, че не е преустановено изпълнението на длъжността, заемана от С., и същите са идентични като област на дейност; преки задължения; допълнителни задължения; отговорности и др. Така напр. съща е **областта на дейност**, свързана с администриране, регистриране, проследяване и закриване на нередности, сигнали за нередности, подозрения за измами и измами, координация на процеса по оценка на риска на ниво програма, подготовката на правни становища и отговори, писмени защиты по постъпили жалби и образувани съдебни производства, възражения от бенефициенти по ОПОС 2014-2020 г. / ПОС по ПОС 2021-2027 г., също при провеждането на производства по определяне на финансови корекции, производства по установяване на публични държавни вземания, като част от управлението на ОПОС 2014- 2020 г. / ПОС по ПОС 2021-2027 г. Идентични са **преките задължения** на двете длъжности – планира, организира, ръководи и контролира работата на експертите в изпълнение на функционалните задължения и следи за правилното прилагане и спазване на процедурите на ОПОС/ПОС; организира и контролира дейността при подготовката на правни становища и отговори по постъпили жалби и възражения от бенефициенти на ОПОС 2014-2020 г./ПОС 2021- 2027 г., включително окомплектоването на административни преписки за изпращането им в съда, в случаите на съдебни дела срещу актове

на ръководителя на управляващия орган на програмата; ръководи и организира дейността при администриране, включително извършването на регистрация, проверки и изготвянето на становища за приключване на сигнали за нередности и/или регистриране на нередности, вкл. измами; при наличие на повтарящи се и системни случаи на нередности изготвя предложения за последващи действия; оказва оперативно съдействие, събира и предоставя информация на всички европейски и национални разследващи органи, в т.ч. Европейска прокуратура, Прокуратура на Република България, Европейска служба за борба с измамите, Министерство на вътрешните работи, Национална следствена служба, КПКОНПИ, Държавна агенция „Национална сигурност“ и др. Още - организира процеса на оценка на риска и разработване на методология за оценка на риска от измами, като проследява изпълнението на планове за действие, подготвени в резултат от извършената оценка на риска на ниво програма, както и тяхната актуализация при необходимост; Организира и контролира поддържането на регистър на сигналите за нередности и регистър за нередностите в рамките на ГД ОПОС, съдържащи включително информация за наложени финансови корекции и съответните нарушения в рамките на ОПОС/ПОС; ръководи и организира дейността при подготовката и обобщаването на информация и документи за целите на изготвяне на отговор по депозирани заявления за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ; организира дейността при осъществяване на производство по определяне на финансови корекции по чл. 70, ал. 1, т. 2-8 и т. 10 от ЗУСЕФСУ, в случаите, когато е установено нарушение след подаден сигнал извън осъществявания последващ контрол за законосъобразност; организира участието в процедурата по определяне и налагане на финансови корекции за категории нарушения, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, по реда на чл. 73 от ЗУСЕФСУ или осъществява производството самостоятелно — при наличие на констатации и препоръки от страна на национални и европейски ръководни органи /ОЛАФ, АФКОС, ЕП/. Още - организира дейността при осъществяването на преценка относно необходимостта от изготвяне на доклад за извършване на корекция на ниво разходооправдателни документи /РОД/ и служебно възстановяване на бенефициента на удържаната сума на финансовата корекция, в случай на отменени индивидуални административни актове на Ръководителя на УО на ПОС/УО на ОПОС за определяне на финансови корекции с влязло в сила съдебно решение; Организира дейността в процедирането на преписки по служебно отписване и заличаване на установени вземания във връзка с приет нормативен или подзаконов акт, регламентиращ погасяване/отписване на задължения на бенефициенти по ПОС 2021-2027 г./ОПОС 2014-2020 г. Осигурява необходимата информация и комплектува административни преписки за изпращането им в съда, както и други действия при необходимост, в случаите на съдебни дела срещу актове на ръководителя на управляващия орган на ПОС 2021-2027 г.; организира участието в подготовката на база данни, изготвянето на правен и фактически анализ на спрени по ПОС 2021-2027 г. операции, поради образувани административни и/или съдебни производства със суспензивен ефект във връзка с отправяне на искане до ЕК за прилагане на чл. 106, параграф 1, б. „а“ и „б“ от Регламент (ЕС) № 1060/2021; инициира и организира предприемането на корективни действия, включително възстановяване на дължимите суми, във връзка с регистрираните нередности, както и действия по приключване на нередностите; организира и координира подготовката на участието на представителя на МОСВ в Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕС и пр.

Отговорностите, които носи, заемащият длъжността са свързвани с организацията на работата, управлението на персонала и ресурсите - организацията, качествено и в срок изпълнение на задачите; организира обучаването на новопостъпили служители; съхранението на документацията, предоставена му или изготвена от него във връзка с изпълнението на

служебните му задължения; за офис оборудването, телефона и персоналния компютър; заемащият длъжността участва в подбора на служители и извършва оценка на изпълнението на длъжността на служителите.

При **вземане на решения** началник отдела/сектора изпълнява служебните си задължения под ръководството на прекия ръководител; заемащият длъжността изготвя предложения, анализи, становища и подготвя доклади, отчети и други документи, които подлежат на съгласуване от по-висшестоящ служител.

Констатирано се следните различия в двете длъжностни характеристики – редакционни относно изписването на наименованието на структурната единица; йерархия и място в структурата на ГД ОПОС на ръководеното звено, както и съответно занижени изисквания за заемане на длъжността „началник сектор“ в сравнение с изискванията за заемане на длъжността „началник отдел“.

Безспорно се установява пълно съвпадение на задълженията и функциите на длъжностните характеристики. Следователно функциите на началник на закрития отдел „Администриране на нередности“ изцяло са насочени към функциите на началника на новия сектор „Управление и контрол на риска“ и не е налице реално съкращаване на длъжността, тъй като същата продължава да съществува като система от функции, задължения и отговорности. Не може да се установи по категоричен и безспорен начин, че длъжността, макар вече да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на администрацията, не съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика на началник сектор „Управление и контрол на риска“. Поради което и не се установява наличието на двете кумулативни предпоставки, за да се приеме за действително съкращаването на длъжността, съответно за прилагане на основанието по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение.

По изложените съображения оспорената заповед, доколкото не е налице реално съкращаване на щата, а фиктивно такова, е незаконосъобразна като издадена в нарушение на материално-правните изисквания на закона. Настоящият съдебен състав намира жалбата се явява основателно в тази част, поради което оспорената заповед като незакономерна следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски като своевременно направена, е основателна – арг. по чл. 143, ал. 1 АПК, като ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски. Същите са в размер 961, 29 евро за адвокатска защита - първоначално платени 511, 29 евро /1000 лв./ и допълнително 450 евро за явяване във всяко заседание след второто, съгласно списък на процесуалния представител, договор за ПЗС и анекс към него /л. 14 и л. 658 и сл./ като по арг. от §1, т. 6 ДР на АПК разноските следва да бъдат поети от юридическото лице в структурата, на което е административният орган. Отправеното възражение за прекомерност е бланкетно и немотивирано, а съдът намира и за неоснователно с оглед стойността на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение и обема на осъщественото процесуално представителство на жалбоподателя от ангажирания защитник.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 1 и 2 АПК, Административен съд София-град, I-во отделение, 4-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 958/17.07.2025 г. на министъра на околната среда и водите, с която на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 вр. чл. 108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на П. С. С., ЕГН

[ЕГН], [населено място].

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на П. С. С., ЕГН [ЕГН], [населено място], сумата **961, 29 /деветстотин шестдесет и едно евро и 29 евроцента/ евро**, представляващи разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред тричленен състав на Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 АПК и по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ _____