

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5711** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЪРСТ ФАСИЛИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно и своевременно призван чрез адв. Р. В., не се явява. За него АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – ГР.СОФИЯ – редовно и своевременно призван, не се явява.

За него се явява ГЛ. ЮРК. Б. В., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призвана, не се представлява.

По делото са постъпили писмо от 21.06.2024 г., на заместник-директора на дирекция „ОДОП“ - София, писмо от 24.06.2024 г. от заместник-директора на дирекция „ОДОП“ - София, писмо от ТД на НАП-Варна, ведно със Заповед за преназначаване от 23.12.2021 г. и извлечение от Заповед за преназначаване от 05.01.2024 г. на служителя М. А.-Д. – „началник“ на сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ – ТД на НАП-Варна, извлечение от заповед за преназначаване от 05.01.2024 г. на служителя Р. Майсторска – „гл. инспектор по приходите“ - сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ – ТД на НАП-Варна и извлечение от Заповед за преназначаване от 05.01.2024 г., на служителя Н. Н.-М. – „гл. инспектор по приходите“, сектор „Ревизии“ – изнесено работно място (ИРМ) Разград, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ – ТД на НАП-Варна, както и справка от 27.06.2024 г., с приложения заповеди към нея.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите и посочени по-горе писма и заповеди.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата. Няма да соча доказателства. Единствено имам доказателствено искане спрямо ответника – в случай, че не е представил доказателства, представляващи мотивирана необходимост защо ревизията е проведена извън териториалния обхват по седалище и адрес на управление на дружеството, а именно: ТД на НАП-Варна, ИРМ [населено място], да представи такива, в случай, че не са представени такива като част от административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства. Представям и моля да приемете доказателства, обуславящи необходимостта от преодоляване на общия принцип, с препис за жалбоподателя. Представям и дискове с електронните ни документи, които са част от административната преписка. Има ги и на хартиен носител.

АДВ. В.: Не възразявам да бъдат приети. Ще изложа становище по тях по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от юрк. В. – докладна записка с вх. № 93-00-2203/19.04.2021 г., указание с изх. № 20-00-70/29.04.2021 г., докладна записка с изх. № 93-00-5429/03.11.2021 г., доклад рег. № 93-00-2957/01.07.2022 г., писмо с изх. № М-24-39-75#1/17.04.2024 г. и доклад с изх. № 893-00-2469/21.05.2024 г., както и докладваните по-горе заповеди за компетентност на служителите, издали РД/РА.

АДВ. В.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените РА като незаконосъобразен и неправилен по съображения,

изложени в жалбата. Освен това, моля да прогласите нищожността на същия, доколкото е издаден от некомпетентен териториален орган, при липса на необходимите доказателства относно мотивираната необходимост ревизията да бъде извършена извън седалището и адреса на управление на дружеството, а именно: ТД на НАП-Варна.

По делото, както и предвид представените днес доказателства от страна на ответната страна, не се доказва мотивирана необходимост, а по-скоро са представени вътрешни актове на приходната администрация за натовареността на отделните служители, вътрешни писма от директор „Контрол“ и отдел „Ревизии“, но не и изисканата от закона мотивираност защо всъщност ревизията е проведена извън седалището и адреса на управление на дружеството, което представлява изключение съгласно разпоредбите на закона за НАП и ДОПК.

По делото не са налице доказателства нито и за командироване на въпросните служители по КТ, каквато е константната практика на ВАС по аналогични случаи, нито се представиха конкретни мотиви по настоящия случай кое е наложило провеждането на ревизионно производство от териториално некомпетентен административен орган.

Искам само да подчертая, че днес представените доказателства дори, което е писмо с изх. № от 17.04.2024 г. и доклад от 21.05.2024 г., те дори са представени след приключване на ревизионното производство, доколкото РА е издаден на 19.02.2024 г., а всички знаем, че ревизионното производство приключва с издаването на РА, тоест, същите не са относими изцяло по отношение на настоящия спорен РА. Останалите докладна записка, указания и доклад - те също не са издадени по повод конкретното ревизионно производство, а 2 години преди иницирирането на същото, доколкото то е започнало със заповед за възлагане на ревизия с дата 31.07.2023 г., което считам, че представляват вътрешни актове относно приходната администрация, но не и мотивирана необходимост какво е наложило ревизията да протече от екип в НАП-Варна.

Запозната съм и с писмото от 27.06.2024 г., което докомплектува административната преписка и заповедите за преназначаване от заместник-директора на НАП-Варна, но в тях също не се съдържат мотиви и каквито и да било основания защо ревизионното производство е протекло от ревизиращ екип извън териториалния обхват.

За сведение на съда ще представя 10 решения съдебна практика на ВАС, I-во и VIII-мо отделение, по аналогични случаи, които са категорични, че е необходимо да се мотивира какво налага да се приложи предвиденото от законодателя изключение, като такова в настоящото дело не беше доказано. ъ

Представям и моля, с оглед изхода на делото, да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя всички направени разноски по делото, съгласно днес представения списък, държавна такса и адвокатски хонорар, ведно с договор за правна помощ и платечно, с копие за колегата. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, по съображения, подробно изложени в мотивите на решението на директора на дирекция „ОДОП“ – София.

Моля, с оглед изхода на производството да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед решението по

делото на СЕС, считам, че не е налице фактическа и правна сложност и извършени съответни процесуални действия, за възнаграждение в такъв размер.
Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: