

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Р. и ЮРК. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД "СИГУРНОСТ НА Е. С." – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-8/01.02.2022 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че от пълномощника на „Национална електрическа компания“ юрк. Х. е постъпила молба-становище на 23.08.2022 г., с която изразява становище по допустимостта на жалбата, както и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Държим на поисканата с жалбата експертиза.

ЮРК. Р. и ЮРК. М.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознати сме с докладваната молба от процесуалния представител на Н. и имаме становище, защо жалбата е недопустима. Освен стандартните аргументи, считаме че в конкретния случай ВАС е върнал преписката на КЕВР с точни и конкретни указания, а именно да мотивира коефициента, който се образува по чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ и как се отнася към съответните елементи. Просто да го опише в решението. Това именно сме сторили с процесното решение. ВАС изрично посочва, че останалите ценообразуващи елементи не следва да се променят, а с въпросите към експертизата така както са формулирани се цели именно промяна на тези ценообразуващи елементи – първоначално определените 2013 г. Първи път имаме влязло в сила решение и втори път необжалвано от жалбоподателя и втори път имаме изрични указания със сила на присъдено нещо от ВАС, затова считаме, че делото може да бъде решено и в днешното съдебно заседание. Подробно сме мотивирали това наше становище, което представяме днес.

ЮРК. Х.: Оспорваме жалбата. Аз също съм възразил със становището си срещу исканата експертиза. Искам да добавя, че на трето място има нормативна база ЗЕВИ за възобновяеми източници регламентира, кои са компаниите, които се променят и кои са непроменяеми.

АДВ. Г.: Считам, че искането ни за експертиза е допустимо и всички изложени в него въпроси следва да бъдат допуснати и са относими към предмета на спора. Моля да ни дадете възможност да изразим становище по становището.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. за становище в 14-дневен срок от днес.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: